

法鼓文理學院生命教育
碩士學位學程碩士論文

父母親心理控制對青少年親子互動與社交焦慮之
影響:以教養態度為調節效果

The Influence of Parental Psychological Control on
Adolescents' Parent-Child Interaction and Social
Anxiety: The Moderating Effect of Parenting
Attitude

 法鼓文理學院
DILA Dharma Drum Institute of Liberal Arts

研究生:徐秀媛

指導教授:楊坤修博士

中華民國 113 年 1 月



法鼓文理學院
Dharma Drum Institute of Liberal Arts

法鼓文理學院碩博士論文授權書

中華民國 110 年 10 月 13 日 110 學年度第 2 次教研會議修正通過

中華民國 112 年 05 月 03 日 111 學年度第 6 次教研會議修正通過

- 立書人（即論文作者）：徐秀媛（下稱本人） 學號：M110227
- 授權標的：本人於法鼓文理學院（下稱學校）112 學年度第 1 學期

生命教育碩士學位學程 取得 碩士 博士 之 學位論文 專業實務報告

論文題目：父母親心理控制對青少年親子互動與社交焦慮之影響：以教養態度為調節效果
指導教授：楊坤修 博士
（下稱本著作，本著作並包含論文全部、摘要、目錄、圖檔、影音以及相關書面報告、技術報告或專業實務報告等，以下同）

緣依據學位授予法等相關法令，對於本著作及其電子檔，學校圖書館得依法進行保存等利用，而國家圖書館則得依法進行保存、以紙本或讀取設備於館內提供公眾閱覽等利用。此外，為促進學術研究及傳播，本人在此並進一步同意授權學校、國家圖書館、資料庫廠商等對本著作進行以下各點所定之利用：

一、對於學校之授權部分：

本人 同意 不同意（請勾選其一）授權學校，無償、不限期間與次數重製本著作並得為教育、科學及研究等非營利用途之利用，其包括得將本著作之電子檔收錄於數位資料庫，並透過自有或委託代管之伺服器、網路系統或網際網路向 學校校園內 校外位於全球使用之使用者（請勾選，可複選）公開傳輸，以供該使用者為非營利目的之檢索、閱覽、下載及/或列印。

二、對於國家圖書館之授權部分：

本人 同意 不同意（請勾選其一）授權國家圖書館，無償、不限期間與次數重製本著作並得為教育、科學及研究等非營利用途之利用，其包括得將本著作之電子檔收錄於數位資料庫，並透過自有或委託代管之伺服器、網路系統或網際網路向館內及館外位於全球之使用者公開傳輸，以供使用者為非營利目的之檢索、閱覽、下載及/或列印。

三、對於資料庫廠商之授權部分：

本人 同意 不同意（請勾選其一）由學校將本著作有（無）償授權資料庫廠商（下稱該資料庫廠商或該廠商）進行以下範圍之利用：

- （一）該資料庫廠商得將本著作重製收錄於其所建置營運之特定數位資料庫（下稱該資料庫），並透過網際網路向全球訂購該資料庫之使用者公開傳輸，以供該使用者為非營利目的之檢索、閱覽、下載及/或列印。

- (二)該資料庫廠商不得再轉授權第三人將本著作重製收錄於其他資料庫或進行其他營利或非營利利用。但於台灣以外之海外地區，該廠商得委託當地之代理商或經銷商代為處理當地使用者訂購該資料庫事宜。
- (三)若該合作以有償方式進行，則資料庫廠商因本點授利用本著作所取得之收益，應依該廠商與學校授權契約支付本人合理權利金，支付標準由學校為本人利益而全權與該廠商議定。本人同意，上開權利金(以下請勾選其一)：
- 由資料廠商批次轉與學校，作為校務發展基金。
- 應給付本人，並由該廠商直接通知本人領取，且聯絡資料倘有不全、錯誤或異動而未書面通知，導致權利金無法給付，或收到廠商通知未回覆者，於次年3月31日後，自動將此筆款項由資料廠商批次轉與學校，作為校務發展基金。
- (四)本人保有隨時終止本點授權之權利，並於本人向學校辦理完成終止授權相關程序後，由學校通知該廠商將本著作自該廠商資料庫中刪除且不得再為其他形式之利用。但終止前已完成訂購之使用者，則視該使用者之訂購條件，由學校與廠商協商其提供及刪除時間。
- 四、本授權書第一點至第三點所定授權，均為非專屬且非獨家授權之約定，本人仍得自行或授權任何第三人利用本著作。
- 五、本授權書第一點至第三點所定授權對象，依各該點授利用本著作時，均應尊重本人著作人格權及權利管理電子資訊等相關權利，不得以任何方式省略、增修或變更本人署名、本著作名稱、本著作內容及相關資料(包括本人原記載取得學位論文之學校全銜、書目等詮釋資料等)。第三點所定資料庫廠商亦應要求其代理商或經銷商遵守。
- 六、依本授權書第一點至第三點將本著作透過網際網路對外公開之時間(請勾選)：
- 於本授權書簽署日，均立即對外公開。
- 本人要求本著作應自民國__年__月__日起始得對外公開，故因本授權書第一點至第三點所定授權而發生得透過網際網路對校外、館外或對資料庫使用者之公開傳輸部分，亦應自該日起始生效力。
- 七、本授權書第一點至第三點分別所定各該授權對象，均應各自遵守其授權範圍及相關約定。如有違反，由該違反之行為人自行承擔一切法律責任。
- 八、本人擔保本著作為本人創作而無侵害他人著作權或其他權利。如有違反，本人願意自行承擔一切法律責任。
- 九、個資利用同意條款：本人同意，學校及國家圖書館為本授權書所定各授權事項目的範圍內(但勾選「不同意」者除外)得蒐集、處理及利用本人所提供之個人資料，學校並可將該等個人資料提供給包括國家圖書館及資料庫廠商在內之相關第三人在同一目的範圍內處理及利用。

研究生簽名：



民國： 113 年 3 月 4 日

授權書2面，需雙面列印並親筆簽屬3份。請於送繳紙本論文時一同繳至圖書資訊館辦理離校手續。

法鼓文理學院生命教育碩士學位學程

研究生學位論文口試委員會審定書

112 學年度第 1 學期

研究生：徐秀媛

題 目：(中文)父母親心理控制對青少年親子互動與社
交焦慮之影響：以教養態度為調節效果

(英文)The Influence of Parental Psychological Control on
Adolescents' Parent-Child Interaction and Social Anxiety:
The Moderating Effect of Parenting Attitude.

業經本委員會審議通過

學位論文口試委員會委員

楊 坤 欣
鄧 文 正
吳 相 勳
黃 連 忠

指導教授

楊 坤 欣

學程主任

楊 蓁

中華民國 113 年 01 月 29 日



法鼓文理學院

Dharma Drum Institute of Liberal Arts

摘要

家庭教育是所有教育的根本，然而華人家庭在儒家思想影響下，權威命令式教養較多，阻礙了青少年獨立思考與自主化的發展，對其身心發展影響深遠。所以本研究以父母親心理控制對青少年親子互動與社交焦慮進行探討，並以教養態度作為調節變項。本研究希望藉由家長的賦能教育，使其教養態度具有更大的調節效果，以加強青少年獨立自主且適性的發展。

本研究探討父母心理控制與教養態度對親子互動與社交焦慮之影響，研究結果發現：(1) 主要照顧者的心理控制對青少年親子互動關係有顯著的負向影響；(2) 主要照顧者的心理控制對社交焦慮呈現部分正向影響。在以照顧者的教養態度為調節變項部分；發現(3) 主要照顧者的教養態度(回應、合理要求)會顯著弱化心理控制對親子互動的影響；(4) 但是主要照顧者的教養態度對心理控制與社交焦慮之間，則沒有顯著影響。

研究結果大致符合本研究提出的假設預測，從研究結果中提出相關教養建議可提供家長及未來研究者參考，讓照顧者能以支持關懷及合理規範的教養態度實踐在日常生活中，培育出更多知己知彼，放眼世界新能力的素養人才，回饋造福社會。

【關鍵詞】 心理控制、親子關係、社交焦慮、教養態度

Abstract

Family education is fundamental to all forms of education. However, influenced by Confucianism, Chinese families tend to adopt more authoritarian parenting styles, which hinder the development of adolescents' independent thinking and autonomy, profoundly impacting their physical and mental development. Therefore, this study explores the impact of parental psychological control on parent-adolescent interaction and social anxiety, with parenting attitudes as a moderating variable. The study aims to empower parents through education to enhance their parenting attitudes' moderating effects, thereby strengthening adolescents' independent and adaptive development.

This research investigates the influence of parental psychological control and parenting attitudes on parent-adolescent interaction and social anxiety. The results indicate that: (1) Psychological control by the primary caregiver has a significant negative impact on parent-adolescent interaction; (2) Psychological control by the primary caregiver exhibits a partially positive influence on social anxiety. Regarding parenting attitudes as a moderating variable, it was found that: (3) Parenting attitudes of the primary caregiver (responsiveness, reasonable demands) significantly weaken the impact of psychological control on parent-adolescent interaction; (4) However, parenting attitudes of the primary caregiver do not significantly influence the relationship between psychological control and social anxiety.

The findings generally support the hypotheses proposed in this study. Recommendations for parenting practices derived from the research results are provided for parents and future researchers, aiming to enable caregivers to implement supportive, caring, and reasonable normative parenting attitudes in daily life. This fosters the development of more empathetic and globally competent individuals, contributing to the betterment of society.

【Keywords】 Psychological control, parent-child relationship, social anxiety,
parenting attitude



法鼓文理學院
Dharma Drum Institute of Liberal Arts

誌 謝

論文的誕生，首先，感謝創立法鼓山與法鼓文理學院的聖嚴法師，提供了這麼完美、寧靜、雅致的學習環境。兩年的研讀受到陳定銘校長、果鏡法師、果光法師、楊蓓老師、辜琮瑜老師、丁興祥老師、楊坤修老師、郭文正老師、蕭麗芬老師孜孜不倦，深入淺出的指導，誠摯感謝您們一路關懷備至的陪伴。

從論文的發想到完成，更要謝謝我的指導教授楊坤修老師，在書寫論文的煎熬過程中，以他獨有的研究體系諄諄善誘，不斷鼓勵，受益匪淺，讓本論文得以付梓，內心感激不已。感謝口試委員，郭文正老師、吳相勳老師、黃建忠老師的熱心、耐心指導，對論文內容提供諸多寶貴建議，讓本論文更臻完善。

論文的完成需要靠大家的支持協助，這兩年多來，110 級生命教育的三十九位同學都是我精神上最大的支柱，像一青同學開車、佩芸、美華的陪伴，一路上激盪出許多智慧的火花，對論文的成形幫助頗大。在撥穗群組主持節目之下，感謝建安、美華、圓明的鼎力相助，讓我認識更多論文寫作的技巧與原理，受益良多。感謝金珠、佩穎、建國、建安、阿娥、玟萱同學在論文口試時協助幫忙，謝謝建安及姪女婉蓁在百忙中協助我建置論文的 google 表單，感謝填寫問卷的學生們，也謝謝學程秘書培莘的細心叮嚀，大力襄助。

在寫論文的一年多來，還需要有家庭成員的支持與鼓勵，外子的接送、搶做家事，讓我能靜下心來寫論文，時常與兒子、媳婦天馬行空的討論發想，助益頗大。弟弟妹妹及弟妹協助發送問卷到各大專院校，還有妹妹、弟弟替我分擔照顧 91 歲的媽媽，讓我有更多的時間完成論文，圓自己的碩士之夢，感激家人們帶給我的方便與協助；希望此篇論文的誕生對家庭心理控制的問題能得到大家重視，照顧者常覺察自己教養態度的適當性，讓子女在健康快樂的情境下發展自己，關懷別人，成就未來共好的社會，這也是本研究者做此論文的最大心願。

秀媛 謹致2023.12.25

目 錄

摘 要.....	i
Abstract	ii
誌 謝.....	iv
目 錄.....	v
表目錄.....	vii
圖目錄.....	viii
第一章 緒論	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的	7
第三節 研究流程	8
第二章 文獻探討	9
第一節 親子互動探討關係.....	9
第二節 社交焦慮探討	21
第三節 心理控制概念探討.....	27
第四節 教養態度概念探討.....	35
第三章 研究方法與設計	41
第一節 研究架構	41
第二節 研究假設	42
第三節 研究變數之操作型定義與問卷設計.....	48
第四節 蒐集資料方法與分析方式	59
第四章 實證分析與結果	61
第一節 樣本結構分析與敘述性統計分析.....	61
第二節 因素分析與信度分析.....	73
第三節 迴歸分析	78
第四節 研究假設驗證	85

第五章 結論	89
第一節 研究討論	89
第二節 研究限制與建議	93
第三節 未來實務發展	96
第四節 研究貢獻	99
參考文獻	101
中文文獻	101
英文文獻	106
附錄：問卷	113



法鼓文理學院
Dharma Drum Institute of Liberal Arts

表目錄

表 2-1 親子互動關係定義彙整表	10
表 2-2 社交焦慮定義彙整表.....	21
表 2-3 心理控制定義彙整表.....	28
表 2-4 父母教養態度定義彙整表	35
表 3-1 心理控制之衡量與主要操作型定義.....	48
表 3-2 彙整心理控制之問卷題項	49
表 3-3 親子互動關係之衡量與主要操作型定義	50
表 3-4 彙整親子互動關係之問卷題項	51
表 3-5 社交焦慮之衡量與主要操作型定義.....	52
表 3-6 彙整社交焦慮之題項.....	54
表 3-7 家長教養態度之衡量與主要操作型定義	55
表 3-8 彙整家長教養態度之問卷題項	56
表 4-1 樣本結構分析	62
表 4-2 敘述性統計—心理控制統計表	65
表 4-3 敘述性統計—親子互動統計表	67
表 4-4 敘述性統計—社交焦慮統計表	69
表 4-5 敘述性統計—家長教養統計表	72
表 4-6 教養態度調節效果因素分析與信度分析	75
表 4-7 心理控制對親子互動之迴歸分析表.....	79
表 4-8 心理控制對社交焦慮之迴歸分析表.....	81
表 4-9 教養態度—回應對心理控制與親子互動之調節效果.....	82
表 4-10 教養態度-合理規範對心理控制與親子互動之調節效果.....	83
表 4-11 教養態度—回應對心理控制與社交焦慮之調節效果.....	84
表 4-12 教養態度-合理規範對心理控制與社交焦慮之調節效果	84
表 4-13 研究假設驗證結果.....	86

圖目錄

圖 1-1 研究流程圖	8
圖 3-1 研究架構圖.....	41



第一章 緒論

本研究主要在探討父母心理控制對青少年的親子關係與社交焦慮之影響，並進一步了解家長之教養態度對父母心理控制、親子關係與青少年社交焦慮之調節狀況。本章節共分為三節，分別為第一節研究背景與動機、第二節研究目的、第三節研究流程，將分述如下：

第一節 研究背景與動機

在 2009 年，研究者規劃在傳統教育體制外，以「全人教育」的理念來經營全新的教育模式，創自己想創的教育事業，整個創新教育的摸索過程非常辛苦，而全人教育的「全人素養」之概念，是延續 OECD (Organisation for Economic Cooperation and Development, 2005) 所發表界定的「核心素養」為選擇依據，這些是全球未來教育發展的全新觀念與趨勢，因此創業期間還必須先讓家長們了解整個全人教育的新觀念。在接觸實際場域的這些年下來，發現在整個社會架構及大環境之下，所謂的全人教育理念實踐，由於台灣的家庭及學校教育長久深受體制規範之影響，許多固化思維及僵化體制的侷限，即使家長與老師們認知了學生身、心、靈素養的重要性，但是，實際上仍然無法擺脫傳統無形的慣性制約。尤其是華人社會的權威式教育與教養模式，多數的家庭還是習慣以情緒性的心理控制來影響及左右孩子們的生活及前行方向，也造成了親子關係緊繃、人際社交焦慮、恐懼等問題出現 (程景琳，陳虹仰，2015)。家庭中照顧者的負向心理控制手段 (如，情感操縱、太過嚴厲、情感忽視、引發愧疚的管教) 會引發青少年在人際關係中不適應的情緒及肢體的不當表現 (Barber, Stolz, & Olsen, 2005)。在多位研究者長期追蹤之下，發現「心理控制」過度的父母與子女在未來社交焦慮中會呈現正向顯著的關聯 (梁嘉鎰，吳志文，程景琳，2021) (Hudson & Rapee, 2000)。這些都是學校教育或家庭教養現狀中不容易改善的困境。因此，想要讓教育整體的轉型成功，除了必須全系統的思考之外，更必須由最根源「人」的信

念或價值觀來改進；也就是必須從每個家庭中人的基本素養，亦即家長的教養態度來著手，目標是使青少年在成長過程中，成為身心健全、健康，具有良好素養的年輕人，未來對社會而有所貢獻。

好在台灣的教育改革終於在 108 課綱中出台，並已清楚的表明核心素養的重要性；所謂「核心素養」(Core competences) 是指一個人為適應現在生活及未來挑戰，所應具備的知識、能力及態度，強調教育的價值與功能，並且也依據上述 OECD 對核心素養的界定，包含三個明確面向：自主行動、溝通互動、社會參與的三概念為主 (核心素養發展手冊，2015)，因為這是全球教育的新趨勢；也與本研究在親子互動關係中以情感傳達、訊息交換、問題解決等三個內涵構面，家長教養態度中的「回應」與「要求」中的兩個構面程度評量概念定義是相類似的。本研究除了符合教育的未來發展趨勢 (Goleman, Daniel & Senge, Peter, trans. 2015)，更希望能從最根本中的家長教養態度著手整理，是本研究想深入探討的主要動機。

在研究者自己的教書生涯多年中，常發現父母會過度的干預孩子的種種行為，不管在擇友方面要操心，兒女異性朋友的交往，父母也是充滿著擔心與不信任，他們害怕這些會阻礙自己孩子升學的學習成就或者害怕其他行為的發生而出面干涉，甚至是以威脅或禁止雙方見面的心理控制行為來達到青少年的順從就範，也因此造成了許多青少年的心理不平、口角、憤怒、抗拒，甚至離家出走，研究者曾經親身碰到母親強烈反對女學生與男朋友的交往而造成母女彼此對抗、冷戰許久，最後在母親強烈堅持的反對交往，女學生心理鬱悶無法紓解之下，以跳樓自殺來報復自己的家人，一位青春璀璨的生命就如此地消失不見，令人扼腕不已，留下了眾多親友的悲痛與永久的遺憾。在教書的過程中也發現，學生在學校的成績方面，是讓父母最擔心的部分。例如：從青少年填寫升大學志願時最常看出，父母常自以為是的認為這些科系是對孩子未來的發展有助益、是熱門科系、會賺錢、以有前途的科系為第一優先填寫，時常要照父母的意思（期待）來

填寫父母理想中的大學志願，幾乎沒有考量自己孩子的天賦、喜好來填寫；所以，很多科系是青少年不願意就讀的科系。2023年07月 yes123 調查「大學志願選填與職場學以致用」中發現很多人希望自己的學涯能「再來一次」，有高達六成五（64.6%）的上班族表示，如果能重新選擇，「不會」選擇相同的科系：代表他（她）們想要「重填」大學志願！（楊宗斌，2023）

在華人的傳統觀念中，父母認為養兒育女除了有傳宗接代的責任以外，更驕傲得意於將來孩子的成就，不僅讓父母臉上有光，更可以光宗耀祖，養育兒女成為一種社會交換的代間契約，是種未來可見的投資報酬（藍佩嘉，2019），所以父母非常在乎孩子的一切行為表現，是否符合他們的預期。李雪莉（2007）曾在天下雜誌指出，發現許多的父母認為孩子太小，甚麼事都不懂，基於保護孩子的心態，不放心孩子在校的一切發展，而不斷關心孩子在校的一切學習行為，甚至干擾到老師對學生所做的判斷與作為，這些父母常被稱為直升機父母，常盤旋在兒女身邊什麼都管（徐秀蘭、田思怡，2006），對孩子的教育及發展「過度介入」與「過度焦慮」，直接影響孩子成長過程的人格發展。Erikson（1968）在其理論中強調青少年期的心理任務是建立身份認同感。他認為身份認同感是個人面對身份危機時建立的一種感覺，是一種穩定的自我感覺，需要通過適應和危機的解決來實現。在自我成長的過程中個體的人格發展是內在的動力因素，而這些的內在因素大都是有社會性。不管在哪一個年齡階段的教育錯失，都能造成一個人的發展終生障礙。

在華人社會，儒家思想已經歷經數千年，然而許多根深蒂固的價值觀念代代延續，對華人家庭教養的影響根深蒂固，尤其儒家思想中的「君君、臣臣、父父、子子」的長幼尊卑有序之關係，身為人子是畢生要竭盡其力來服侍順從父母的，盡量不違背父母之期待為主，這些都是為人子盡孝道之其中方式（傅佩榮，2020）。例如；前陣子著名的虎媽式教養，以長者權威式的教養，命令、掌控孩子的一切行為以達成學習成就或升學為手段（Chua，2011）；雖然，實施虎媽式

教養真正的用意在於傳遞父母對孩子的「愛」與「期待」，家長擔心孩子不學好變壞，更希望孩子高人一等，進而施以父母認為最適當的教養方式，但是卻在子女成長過程中忽略了孩子內心真正的需求與自主性 (程景琳，陳虹仰，2015)，這是華人家庭中最常見到的一種教育模式，而此種的控制教養方式是屬於行為控制層面較多還是心理控制層面較多，對於親子關係與青少年的社交率影響又是如何？也是本研究想深入探討的原因之一。

所謂「心理控制」行為是指父母會採取影響子女的心理世界且損害其心理發展的方式，以便控制子女的活動。Schaefer (1965) 將「心理自主—心理控制」的複雜變項定義為：以內隱心理的方法來控制子女的行為與活動，不同意子女發展成為與父母分開的獨立個體 (Barber & Harmon, 2002)。在華人傳統家庭權威的教育模式，與從西方傳入著重獨立個體的民主式家庭教育模式的衝擊於是產生，加上正處於蛻變期與狂飆期的台灣青少年，如果知覺到父母的心理控制行為，是否會直接影響到家庭中的親子互動關係，這是本研究想進一步深入了解，因而形成研究動機之一。Dharma Drum Institute of Liberal Arts

由於最近，在全球工業化快速發展下，效率為王，也促成了標準化的大量地實施，包含了教育、醫療等單位為了效率產生快速地完成的表象，也因而忽略了個體個別差異性的存在，包括個體內在不易發覺的心理狀態。在三 C 時代，電腦、手機、網際網路的快速發展之下，研究者在教書生涯中常發現時下許多青少年每天在玩網路遊戲、社群網站及其他網站的時間日漸增長，日久孩子沈迷於網路不與你互動，甚至在父母阻止他們玩電腦、手機時大發雷霆。他們可以整天待在家裡不出門，不喜歡與別人互動也不擅與人交際，因而人緣不佳、內向與自我封閉，對人際交往的分寸拿捏不清楚，容易有不知所措，心理緊張、進而產生害怕與迴避社交的行為，類似網路所云「邊緣人」狀態，加上這時期青少年的「焦慮」是最常發生的情緒之一 (呂俊甫，1982)。

所謂焦慮是指因遭遇威脅與內心衝突而起，是一種緊張的、驚恐的、焦躁不安的心理狀況，而且這種威脅成分大都與自己想像成分居多。而社交焦慮是指在人際情境中與他人互動感到緊張、焦慮的情形，個體也非常害怕社交場合（La Greca & Stone, 1993）；本研究不是針對社交焦慮疾患（social anxiety disorder）或社交恐懼症（social phobia）的嚴重性病徵來做的研究，而是探討青少年在日常生活的社交方式，感覺程度上會有負向影響（Voelkel, Lee, Abrahamson, & Dempsey, 2013）的社交焦慮為本研究的重心。

我們都知道，孩子的第一位老師是父母，家庭生活是孩子學習社交生活的最初場所，而青少年正值自尊發展與自我認同的關鍵時刻（Erikson, 1968），青少年發展階段個體需要有獨立自主的空間，並發展自我認同（Marcia, 1966），Marcia認為身份認同感的發展需要經歷探索和承諾這兩個階段。發展自我認同讓青少年擁有自主功能，更能夠衍生出正向的認同，覺察父母需求，區分彼此責任。Loukas等研究者在2005年發現，母親心理控制和所有研究的青少年男孩公開攻擊行為有關，女生也有若干程度的影響。這篇研究是從社會評價焦慮程度升高的影響，並從社會學習理論的角度討論了母親心理控制的影響（Loukas, A., Paulos, S. K., & Robinson, S., 2005）。而我們所知母親的角色，扮演了大多數家庭中主要照顧者的角色。若此時期照顧者以權威性的高壓心理控制孩子，對青少年的焦慮心理世界影響及其人際交往的社交發展又是如何，是本研究的動機之二。

綜合以上發現，這樣的威權式家庭教養的確會讓許多青少年在名利權位的競爭上出人頭地，但這樣的心理控制教育模式常常忽略孩子內心真正的需求及其天賦的發展，尤其在青少年階段更盛，青春期的孩子面臨了許多生理、心理和社會上的變化，產生和父母與家庭成員言行之間的變化，對青少年的情緒和行為有關鍵性的影響。故本研究想了解在華人重視尊親關係的家庭文化脈絡底下，青少年子女知覺到的父母心理控制行為對親子關係及其社交焦慮的影響關係是如何？是本研究的主要研究重點。

在薩提爾的家族治療模式這本翻譯書中，家庭治療大師薩提爾（Satir, V. tran. 1998）曾表示家庭系統是一個基本的學習和生存單元，父母教養應該把焦點放在健康及可能性，而非病理的部分。換言之，父母更應該覺知、接納自己，並且尊重別人，把人的能力拓展出來，不要因為個體行為不一致的內在感知與外在歷程，而造成種種的疑惑與困頓，而必須強調個體內外歷程一致的追求過程，就是邁向全人的發展，也是完美家庭系統的動態展現。Satir 主張人是正向生命能量的展現，高層次的自我價值感是人們所必需的，這樣才能順利地生存下去並完全發揮功能，如何將人類功能不全的對應方式轉變成較高層次的自我照顧，如何把人的天賦能力內外一致性的拓展出來，也將是家長教養態度「內在」與「外顯」一致性過程的重要觀點之一。

Lamborn、Mounts 與 Steinberg（1991）及 Steinberg、Lamborn、Darling, Mounts 與 Dornbusch（1994）的研究結果指出：在高度情感支持之下，合理的監督與要求能帶給子女最好的整體發展結果（陳婉琪、徐崇倫，2011）。但相對的，如果青少年知覺到父母教養是以高度的心理控制行為做為前提，因而造成青少年孤獨、痛苦、叛逆、逃離、攻擊等行為的產生，增加了親子互動的衝突；或產生青少年對外的社交焦慮；這些議題都是值得進一步去探討的，尤其是在主要照顧者的教養態度，如何來調節心理控制對親子關係的負向發展，以及主要照顧者的教養態度，如何來調節心理控制對社交焦慮之正向發展，將是本研究動機三與動機四的研究重點。

第二節 研究目的

依據上述研究背景與動機，本研究之目的是關於家庭主要照顧者的心理控制對於親子互動關係與社交焦慮現象之探討，並以家中主要照顧者之教養態度為調節變項。故擬訂本研究之研究目的如下：

- 一、探討主要照顧者對青少年心理控制與親子互動的關係。
- 二、探討主要照顧者對青少年心理控制與社交焦慮的關係。
- 三、探討主要照顧者教養態度在心理控制對親子互動之間的調節關係。
- 四、探討主要照顧者教養態度在心理控制對青少年社交焦慮之間的調節關係。
- 五、希望相關研究成果能提供親子教育與互動參考之用。



第三節 研究流程

本研究在經過廣泛的資料查詢和依據個人工作相關性，探討研究背景和動機，形成了研究概念後，逐漸確立研究主題，並開始著手蒐集、閱讀、分析相關文獻資料，經過整理擬定研究方向與目的，確立了研究架構和研究方法後，並依研究方法及蒐集的相關文獻設立問卷題目；最後，回收問卷進行彙整、資料分析及討論後，依據研究的結果，提出結論與建議。

研究流程以圖 1-1 表示。

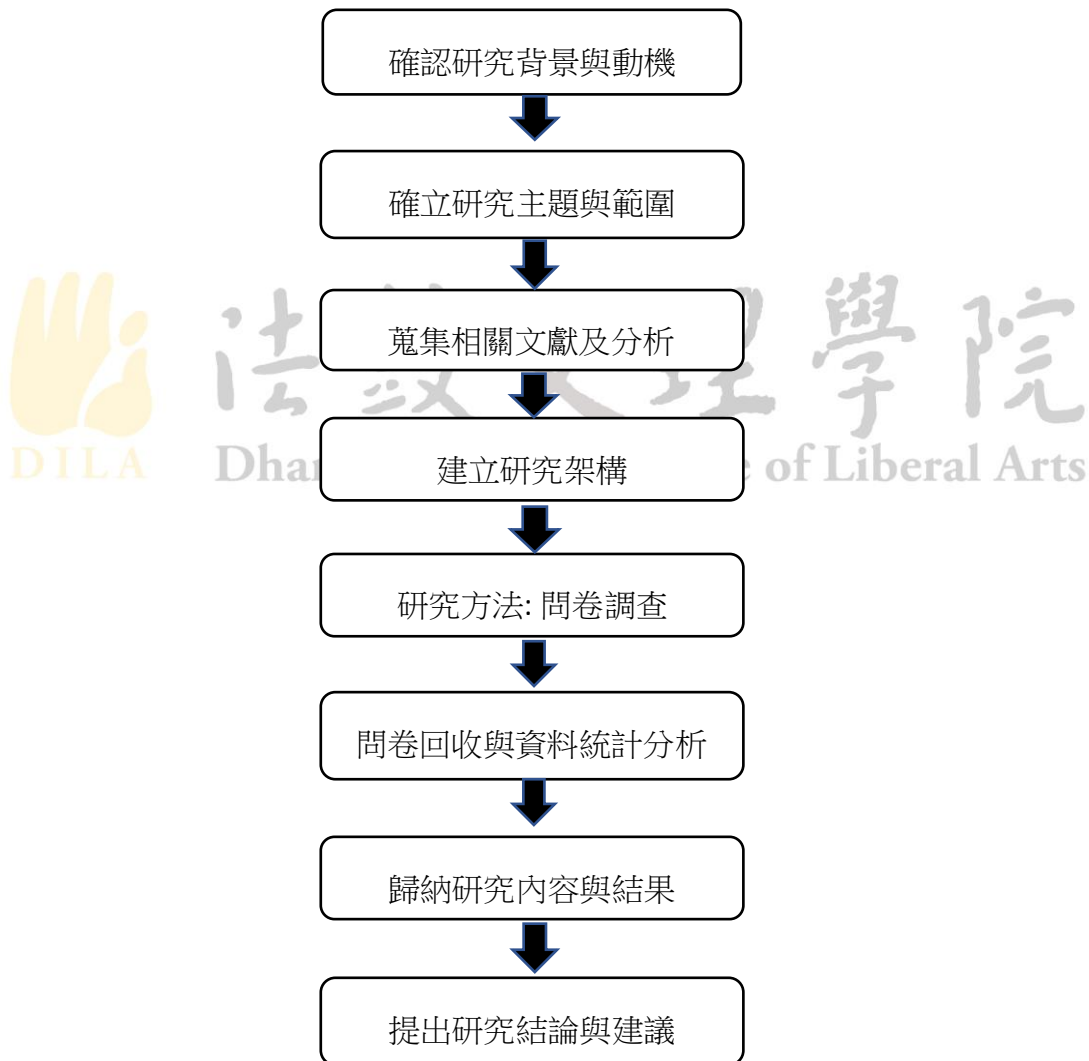


圖 1-1 研究流程圖

第二章 文獻探討

第一節 親子互動探討關係

一、親子互動關係的定義

工業化後，全世界的社會變遷劇烈，多元的社會結構下，家庭結構因工業化、都市化的強力入侵家庭，使得昔日許多家庭功能逐漸被現代化所取代，例如：雙薪家庭的夫妻都得上班家庭才能存活，親職父母因外境社會的轉變而面臨許多壓力與對未來的不確定性，從而影響養育兒女的方式。教養對父母而言經常是煩惱。尤其面對全球化的不確定未來、加上階級不平等的持續擴大，許多看不見的社會界線與結構力量，對於現代父母來說會讓他們集體陷入焦慮與不安之中（藍佩嘉，2019）。

人類社會中最基本的單位是家庭，結構派家族治療大師 Minuchin 認為家庭單位更扮演著家庭成員中情緒支持的重要角色，許多的家庭功能必須在面臨改變的同時，能堅守其「養育子女」的重要任務；唯有如此，才能建立孩子穩固的根基以利成長和適應（Minuchin,S.trans.1996）。如同禮記·大學篇所說的「修身、齊家、治國、平天下」；對於華人來說，家庭及家人關係是他們的生活核心，尤其社會變遷劇烈的台灣，人民對於婚姻美滿、和諧家庭、代間情感紐帶等重視下的家庭倫理價值，雖然隨著時代的轉變卻沒有絲毫減弱華人對家庭的追尋。（黃涵郁，2015）。

關於親子關係的研究，一直以來都在探討父母的教養態度及方式為主；後來透過國外研究者的發現，才被區隔出親子關係和父母教養方式，兩者的構面是不太相同，這些研究者在「關係」的概念上更為關注，例如在權力、情感，控制與親密、衝突，語言與肢體互動的溝通關係（陳富美，2007）。社會學習理論認為家庭成員在幼年期開始，就不斷地在與家人重複的溝通、衝突、協商中學習到互動形式，早期的互動模式及親子關係，即使遇到新的、模稜兩可的情境或是進入

另一個生命階段，個人仍會維持這些已學習到的互動方式及關係形式（Whitbeck, Hoyt, & Huck, 1994），所以，親子關係是所有人際關係的基礎，對於日後青少年健全的人格發展及人際關係的影響甚鉅（朱瑞玲，1993；吳佳玲，1995）。

所謂親子互動關係，是指學童在家庭中和父母之間透過教養、情感連結及溝通互動的方式所建立的人際關係。以下為各學者所界定親子互動關係的定義：

表 2-1 親子互動關係定義彙整表

研究者	年代	定 義
Douglas Baumrind	1966	在教養風格理論中，親子互動關係是父母教養風格和子女行為之間的交互作用。
黃春枝	1986	親子關係是家庭生活中，子女與雙親互動所構成的人際關係。
張鐸嚴	1990	親子互動關係是指父母與子女互動、溝通的關係，是家庭中的一種人際關係；親子關係有三層面：保護 (protectiveness)、支配 (dominance)、讚賞 (appreciation)。
ElizabethJ 和 udith 等 人	1991	親子互動是父母與子女在互動的歷程中，對於兒童行為與親子關係有理解和期望，互動中能喚起孩子的行為而加強父母對女女的期望。
林惠雅	2000	認為親子關係研究的雙向取向，注重描述親子雙方的互動歷程。
侯崇文	2001	父母與子女藉由家庭活動及溝通互動，情感傳遞，存在親子相處間心中的感受，如：親密度、信賴感，或是重視對方對自己的看法、觀感。
周玉慧、 吳齊殷	2001	認為親子關係包含父母的教養方式及親子互動，親子間彼此交互影響。
潘玉鳳	2003	認為親子互動乃是父母和子女之間在親密、自主及心理感受與肢體動作上，相互交融的展現。

研究者	年代	定 義
修慧蘭	2004	採 Minuchin 的結構家庭治療為基礎，定義親子界限清楚與否的互動結果為親子互動的關係。
羅品欣	2004	認為親子互動關係是親子間來往互動的情形與程度，當中包含親子雙方對待彼此之方式；有形的相處情況；接觸頻率之高低；無形的情感交流，心靈層面的依附、認同及歸屬感。
吳欣璇、 金瑞芝	2011	認為親子之間在互動歷程中產生關懷感受與態度，能反應雙方在情感層面上展現的狀態，可從瞭解親子關係的互動層面，進而透視心理層面。
鍾麗儀	2012	親子雙方彼此人際互動影響的過程，包括情感交流、行為互動、教育方式等方面的發展
鄭珮秀	2013	父母與子女彼此互動所形成的人際關係，包括行為的互動與心理的情感交流。
黃涵郁	2015	認為親子互動關係為父母與子女之間彼此互動和交流訊息以互相了解，所形成的一持續動態發展的人際關係。
林佳一	2017	就是父母與小孩相互取予與互動所構成的一種人際關係稱為親子關係。

資料來源：本研究整理

二、 親子互動關係的類型

(一)、依附理論的依附型關係：

依附理論 (Attachment Theory) 是由英國精神分析家 Bowlby 於 1969 年提出，強調早期親子關係對個體的發展及後續人際關係的影響。該理論主張，安全依附的形成需要父母與孩子之間的情感互動，當孩子感受到父母的關心與支持時，會建立起對父母的信任感，進而發展出穩固的依附關係。

依附型理論關注母親和嬰兒之間的關係，認為這種關係對嬰兒的情感和智力發展都至關重要，而且在互相依存期，嬰兒能夠建立更加成熟和獨立的關係。他對兒童發展和母嬰依附關係的研究影響了現代發展心理學的發展。

美國心理學家 Ainsworth, M. D. S 於 1978 年以親子依附關係作為基礎，設計了陌生情境實驗，觀察母親進出房間，加上陌生人介入等一系列的活動，通過觀察嬰兒的反應和情感表現，把親子互動關係分成三種類型，分別是安全依附型（secure attachment）、焦慮—迴避依附型（anxious-avoidant attachment）和焦慮—抵抗依附型（anxious-ambivalent attachment）。

（二）、家庭社會化理論的「溫暖-支持」與「控制-衝突」關係：

許多研究指出描繪親子關係最主要的兩大層面是：「溫暖—支持」（warm and support）的正面互動，與「控制—衝突」（control and conflict）的負面互動，而「溫暖-支持」為父母對孩子的關愛、支持和接納，包括愛的表達、關注孩子的需要和提供情感支持，例如讚賞、接納、鼓勵、尊重等。「控制—衝突」是指父母對孩子的限制、指導和約束，包括設定規矩、執行規矩和處理孩子的不當行為，例如責罰、叫罵、威脅、控制等（周玉慧、吳齊殷，2001）。

該理論認為家庭是社會化孩子的重要場所，親子互動對孩子的成長和發展有著深遠的影響。而這兩種正負不同的互動方式是父母與孩子互動中的兩個重要發展歷程，它們能夠影響孩子的情感、行為、認知和未來人際、社會適應等發展。

雖然控制-衝突是歸為負面互動，但是在孩子的成長過程中，有時父母適當限制和指導子女的行為和決策，並幫助他們發展自我控制和責任感是有必要的，但是若父母行為過當時，還是會導致父母和子女之間的不斷衝突。李美枝（1998）認為親子關係在華人文化中的是由「情」（溫暖—支持）與「權」（控制—衝突）所構成，而「情感」部分包含了愛與喜歡兩種型態；相對「權力」可以看出人際關係的感覺或實際狀況的適合度。父母可以說是用情感表達展現親子之間之權力關係

(黃涵郁, 2015)。

Giarrusso、Silverstein、Gans 及 Bengtson (2005) 依據研究成果把親子關係的兩層面「溫暖—支持」及「控制—衝突」, 分成以下四種類型: 支持與衝突均高的矛盾型 (ambivalent)、支持高而衝突低的親和型 (amicable)、支持低而衝突高的不和諧型 (disharmonious)、支持與衝突均低的疏遠型 (civil) (周玉慧, 2015)。

(三)「身體互動」與「心理互動」關係:

美國心理學家 Beatrice Beebe 與同事們的研究(1987), 在其發表的論文中探討了嬰幼兒與父母之間的互動, 強調了身體互動和心理互動之間的重要性。「身體互動」是指父母和嬰幼兒之間的身體接觸和身體溝通, 例如擁抱、親吻、撫摸等, 是屬於一種的「互動頻率」。「心理互動」則是指父母和嬰幼兒之間的心理交流, 例如眼神交流、語言交流、情感交流等, 屬於「互動內容」(莊麗雯, 2002)。

這些互動都是非常重要的, 可以促進嬰幼兒的情感和社交發展, 以及父母和嬰幼兒之間的依附關係。羅品欣 (2004) 依此論點, 以親子相聚時間、心理的距離為向度, 組合成了以下四種類型的親子互動關係:

1. 聚頻心繫: 親子之間「身體互動」頻率高, 「心理互動」也很高, 例如: 親密、溫暖、支持和認同度, 兩者均高。
2. 聚頻心離: 親子之間「身體互動」頻率高; 但是, 「心理互動」很低, 例如: 親密、溫暖、支持和認同度都低。
3. 聚疏心繫: 親子之間「身體互動」頻率低; 但是「心理互動」卻很高, 例如: 親密、溫暖、支持和認同度都高。
4. 聚疏心離: 親子之間「身體互動」頻率低; 「心理互動」也很低, 例如: 親密、溫暖、支持和認同度都低, 兩者均低。

其中研究發現在親子互動關係中子女的行為表現最佳的為聚頻心繫，而子女行為表現最差的為聚疏心離（吳佳玲，1995）。

（四）、家庭系統 Wood 及 Minuchin 的分類方式：

家庭系統治療大師 Minuchin（1996）的家庭結構取向，一向關切家庭成員在治療中與在家庭中成員彼此間的互動情形，要了解個體症狀的方式，必須從家庭內互動模式的優勢所在著手，透過修正家庭的互動交流法則，來發展出更為合適的關係界線，以帶來系統內家庭結構的改變。Wood（1993）以 Minuchin（1974）家庭關係界限的概念為基礎，將親子互動關係的分類方式分成四種類型：支持型、控制型、忽略型和懲罰型。這四種類型分別描述了父母親對於子女的態度和行為的特徵，大約敘述如下：

1. 支持型：父母親對子女的情感關注、支持和鼓勵較高，並且尊重子女的獨立性和自主性，讓子女有自己的想法和行為。
2. 控制型：父母親對子女的行為進行嚴格的監督和管制，希望子女能遵守規定和紀律，並且重視父母親的權威性和地位。
3. 忽略型：父母親對子女的情感和行為都不太關注和注意，忽視子女的需要和要求，對於子女的行為和決策採取放任和不介入的態度。
4. 懲罰型：父母親對子女的行為進行強烈的責備、譴責和懲罰，對子女的行為採取威嚇和恐嚇等方式，往往伴隨著負面的情感表現。

Wood（2006）認為這四種類型主要依據了家庭社會化理論、人類學和心理學等多個學科領域的研究成果，對父母親與子女之間的互動模式進行分類和歸納，可以幫助研究者更好地了解 and 描述父母親與子女之間的互動關係，以及其對子女發展的影響。

綜合以上親子互動的關係，發現所發展出三個家人關係的概念分別為：問題解決、情感傳達、訊息交換，這是在 2004 年由黃宗堅、周玉慧及謝雨生等三位研

究者透過文獻觀點與深度研究整合後而得出（黃涵郁，2015）。

1. 情感傳達：以前面所述的「身體互動」頻率及「心理互動」的兩個構面，來分享照顧者與子女間的感覺與情緒，「身體互動」的頻率在於親子之間的接觸頻率和溝通程度；而「心理互動」是指照顧者與子女間的心理交流；例如，親密、溫暖和認同感等方式的表達（Gongla & Thompson，1987）。所以同時包含了(1)情感表達方式（黃宗堅、周玉慧、謝雨生，2004），(2)溝通接納（李玉珍、黃文三、沈碩彬，2009；Olson, 2000），(3)覺察性，亦即照顧者與子女間會有分享與支持的程度，還有對父母產生生氣與焦慮的程度（羅國英，2001）。
2. 訊息交換：是指親子之間彼此的訊息交換、認知和想法，會以何種方式來傳達（鄭佩秀，2013），親子互動的內容是由社會的正面訊息與負面訊息交換所組成，正面訊息是以親密情感傳達、溫暖支持、意見提供等方式表達，而負面訊息交換則以批評、阻擾、命令、打罵等途徑表達（周玉慧、吳齊殷，2001）。
3. 問題解決：當父母與子女之間產生衝突時，會用何種的因應策略與支持系統，來尋求解決內在支援系統以及外在資源系統的問題，這些包含方式、策略、結果、外援四個次概念（黃宗堅、周玉慧、謝雨生，2004；葉光輝、黃宗堅、邱雅沂，2006），而 Olson（2000）發現親子之間相互的凝聚力與調適力之強弱，可以看出家中成員問題解決能力的高低，這些解決模式確實有效且能維持家庭功能的正常運作。

（五）心理學家 Williams 的分類方式：

Williams（1958）提出了親子互動關係幾個重要觀點；他認為親子互動是個雙向的、連續動態的過程，隨著時間的推移，每個階段的互動會影響下一個階段的互動，親子互動也是一個相互適應的過程，父母和孩子都需要相互適應和調

整，才能建立起健康的關係。

Williams 將父母管教態度，分為「權威」與「關懷」兩軸區，莊麗雯（2002）再根據 Baumrind（1971）的教養風格理論，進一步把「權威」與「關懷」兩個維度，劃分為以下的四種管教態度：

1. 「權威型」(Authoritative)：高權威和高關懷，父母鼓勵自主性和獨立思考，民主式引導，設定明確的界線和限制。孩子有自信、社交能力強。
2. 「放任型」(Permissive)：低權威和高關懷，父母對孩子的要求、限制很少，容易讓孩子變得任性。導致孩子自主性高，但是行為問題較多。
3. 「嚴格型」(Authoritarian)：高權威和低關懷，父母要求、限制非常高，有時會嚴厲的懲罰。導致孩子缺乏自信，對權威人物有恐懼、焦慮感。
4. 「忽視型」(Neglectful)：低權威和低關懷，父母對孩子的要求、限制很少，無法給予孩子適當的照顧和關注。通常會導致孩子缺乏自尊心和安全感。

綜合以上的概念包括溫暖支持、情感交流、控制衝突、尊重、關懷、安全依附、焦慮迴避依附、同理心、放任、權威、權力落差、接納、責罰、威脅、忽略、訊息交換、情感傳達、問題解決等等許多的面向。如果以家庭系統理論的觀點來探究，家庭大多藉由互動模式運作的系統（Minuchin，1966），而家人關係中的次級系統是由親子關係所構成；處在不同的次系統中，個體進入不同的互補關係。人們像萬花筒般，不斷變化自己以達到彼此可以互動的相互關係，以尋求人際關係的平衡點，此為親子關係中最重要的部份。而每個成員在家庭系統內都有機會呈現出彼此之間的內心渴望與快樂、無奈與悲傷（黃涵郁，2015）。而從家人的親代與子代的界限、自我分化程度、溝通模式、家庭規則、訊息傳遞、情感表達、問題解決等向度來檢驗家人關係（黃宗堅、周玉慧及謝雨生 2004）。由於親子關係的互動，就是家庭中最根本的人際互動關係，所以本研究歸納出以情感傳達、訊息交換、問題解決等三項溝通互動中最基本的內涵類型，作為本研究親

子關係互動的主要衡量構面。

三、 親子互動關係影響因素與相關研究

在青少年的成長經歷中，常會面臨自我統合、角色混亂、生活無目的之發展歷程，此階段的青少年亦有強烈的團體歸屬感，例如：如何引起同儕重視與相處的問題也常困擾著他們，除了這些心理社會的發展危機之外，青少年的生活也密切與所處家庭脈絡產生互動，尤其是親子互動關係對青少年的影響更是深遠，擴及至自我認同、態度行為、人格養成與身心內外發展（周玉惠，2015）。

親子關係是父母與子女在家庭互動中所構成的一種動態人際關係（黃春枝，1986），其特性涵蓋了權威性、結構性、情感性等。尤其在親子互動關係時，兩者都會在思想上、行為和情感上，因果循環牽連而有一些固定的表徵呈現（李美枝，1998）。因此；父母與子女的關係是雙向動態的互動模式，亦即子女的發展歷程會隨著時間而改變，所以對於尋找影響親子互動關係的因素是相當複雜的。影響親子關係中最被人探討的因素是主要照顧者對子女的教養態度；所以，本研究嘗試從父母之教養態度、心理狀態、父母相處關係、家庭環境、文化背景等特點，來做為說明以下影響親子關係互動的因素：

（一）父母的教養態度

美國心理學家 Diana Baumrind（1927年～2018年）一生主要從事兒童發展和親子關係等研究，她最著名的是提出了家長教養態度理論，分為：權威型、放任型、掌控型和過度保護型等四種家長教養風格（Baumrind，1966）。Baumrind 還關注了家長和孩子之間的互動過程。她發現，「權威型」家長在教養過程中除了關愛以外，也會有合理的要求，在孩子不明理時，家長常透過溝通互動的方式規範孩子的行為，通常會有良好的親子關係，孩子表現出積極的情感和社交技能。相對地，「掌控型」家長的教養態度會希望孩子完全按照父母的標準或希望來做事，因而忽略孩子的需求，親子關係緊繃，導致孩子的焦慮和內向，而「放任

型」家長教養態度常漠視自己父母的職責，忽略對孩子的關愛與責任，親子關係較冷漠，則可能會導致孩子的不良行為和低自尊。

上述 Baumrind (1966) 的研究與台灣許多研究家長教養態度的相關研究成果不謀而合，在陳淑芬、黃宣範等人 (2005) 研究發現家長的教養態度與子女的心理健康、人際關係、學業成就等方面均有關聯。鍾麗儀 (2012) 研究發現，「父母教養態度」、「親子互動」對幼兒的情緒能力有顯著預測力。林玫君，李偉雄，張同廟 (2015) 共同研究青少年時發現；父母或子女在關係中感受良好，能影響父母管教態度與子女自我控制。張鳳琪 (2010) 的研究發現，父母的教養態度與孩子的情緒調節和社會支持有關。劉湘君 (2014) 研究指出父親的「開明權威」教養和學童對父親的折衷妥協型親子衝突因應策略，在整體幸福感預測力最大。

由以上所述，可以看出家長的教養態度能預測到親子互動關係的質量，良性的教養態度能夠增強親子互動的積極情感，增進家庭成員之間的相互信任和尊重，並且提高青少年的學習成就和社交能力。而不良的教養態度，太過於嚴格要求的教養風格可能會讓孩子產生反抗心理，易產生焦慮與消極性的行為，親子關係常處於緊繃、抗拒的心態。過度寬容溺愛的教養風格，親子關係界線模糊，則可能會讓孩子以自我為中心，欠缺責任感，產生不尊重父母的想法和行為。

(二) 家庭環境

不同社經地位的家庭教養方式與困境是大不相同的，家庭環境的家庭收入、穩定性、和諧程度等因素都會影響到親子互動的品質。以家庭收入來說，收入較低的家庭可能會有較大的經濟壓力，生存的擔憂足以影響到父母對孩子的關注和照顧 (鍾麗儀，2012)。

(三) 父母的心理健康與相處關係

父母的心理健康狀態直接關聯到對孩子的情感表達和親子互動的質量，進而影響孩子的行為和情緒發展。如果父母心理健康狀態良好，他們可能更能提供溫

暖、關愛和穩定的情感環境，有助於建立安全的依附關係。相反，如果父母心理健康狀態不佳，可能會導致情感冷漠、不一致的情感表達或過度的情感壓力，影響親子互動的質量和孩子的情緒發展（Ainsworth & Bowlby，1991）。例如；有憂鬱症狀的父或母可能因情緒低落，對孩子的情感回應態度也會影響親子關係。還有父母之間的相處關係對孩子的發展也有顯著影響。積極的父母相處關係可以促進孩子的安全感和幸福感，而負面的父母相處關係，例如：時常吵架、離婚或分居的氛圍都會影響家長的教養態度對親子關係的發展產生負面的影響（劉湘君，2014）。

（四）文化背景和社會環境：

不同文化和社會環境中的父母可能有不同的教養方式和期望，這些都會影響親子關係和孩子的發展。在華人家庭中影響家長教養態度最大的莫過於儒家的文化，儒家思想依據「周禮」而訂定，孔子非常著重的「仁」，主要是指人我適度關係發展的人倫體制（傅佩榮，2020），儒家所提的「五倫」：君臣、父子、夫婦、兄弟、朋友，代表著生活中五種重要的人際關係，因而產生了「仁、義、禮、智、信」的社會規範，而親子關係強調的是家人的人我適度關係發展，在儒家權威式的教養之下，如何讓親子關係找到最洽當的平衡點，就像前面所述，情感與權位的平衡建置（黃涵郁，2015）。

對於儒家來說，家庭關係是一切人倫發展最重要的核心基礎，相當著重在家庭孝道的踐行，對於父母必須竭盡服侍，畢恭畢敬，不能犯上。加上華人的父母愛好面子，若父母或家中長輩有過錯，是不容易在子女面前認錯的。家醜不可外揚之教養觀念，造成華人家庭在其文化與社會環境的影響下，父權體制對於子女的威權教養與諸多期待，子女就是必須乖乖遵從父志，對雙親往往是敬畏有餘，加上父母不易認錯，對親子關係的相互尊重、包容、同理心明顯地比西方家庭教養來的欠缺。這也是本研究好奇以父母心理控制策略（如干涉、批評、威脅等）

對親子互動關係所造成的影響層面如何；尤其在研究不同文化脈絡和社會背景下的教養態度、父母角色和家庭功能對親子互動關係的影響（黃涵郁，2015）。



第二節 社交焦慮探討

一、 社交焦慮的定義

所謂社交焦慮 (social anxiety) 是對於社交場合產生的恐懼、不安和緊張情緒，它可能會導致個體避開社交互動，對於社交經常感到困擾，並影響日常生活和社交聯繫的一種情緒障礙。社交焦慮的定義通常包括對社交場合或社交狀況的強烈或持續的恐懼或迴避，以及對於自己在社交場合中表現的評價和擔憂，常常會出現身體不適或症狀。

Watson 與 Friend 認為社交焦慮可分為兩個取向，分別是「社交迴避與苦惱 (social avoidance and distress, SAD)」；此種人喜歡獨自工作、會避免社交互動、說話很少、對自己缺乏信心而害怕社交關係。在「害怕負面評價 (fear of negative evaluation, FNE)」的人對於會評價自己的場合感到不安，會很努力的想要得到認可而避免被別人否定。綜合以上，本研究把各研究者對社交焦慮所做的定義彙整如下。

表 2-2 社交焦慮定義彙整表

研究者	年代	定義
Watson 與 Friend	1969	是指個體在社交情境中產生的一種害怕他人批評、逃避、喜歡獨處以及不適當的反應或情緒。
Schlenker 和 Leary	1982	它涵蓋了一系列與社交相關的憂慮和緊張感，包括個人對社交場合的不安、對他人的評價和反應的擔憂、對自己表現的擔憂、以及與他人互動可能帶來後果的擔憂。
陳婉真	2008	認為社交焦慮 (social anxiety) 是現實生活中個人在一般社交互動情境下感到緊張、害怕的情緒，擔心他人負向的評價或陷入困窘的情境。
張奕涵	2009	社交焦慮的定義通常包括對社交場合或社交狀況

研究者	年代	定 義
		的強烈或持續恐懼或回避，以及對於自己在社交場合中表現的評價和擔憂，常常會出現身體不適或症狀。
Buss American Psychiatric Association	1980 2013 / 2018	社交焦慮指的是在社交場合中，或是與人交談時覺得不自然、不舒服、害羞、緊張、尷尬，甚至恐懼的情緒體驗，以至於會想要逃離造成其焦慮的情境。
陳宏豪	2023	社交焦慮是指在不嚴重影響生活的情况下，在一種或是多種社交情境中感到焦慮或恐懼，評量個體在人際互動情境中之社交焦慮程度，並非以此診斷社交焦慮症。

資料來源：本研究整理

綜合上述，本研究所認為的社交焦慮的定義是指在社交情境中，因個體害怕能力不足而不安，經驗到緊張、害怕、焦慮的感覺，害怕別人的負向評價，且有迴避行為的表現。

二、 社交焦慮的構面

關於社交焦慮，Heimberg、Brozovich 與 Rapee (2010) 提出了解釋：社交焦慮者在知覺他人存在的場合中，容易將注意力轉向他人如何評價自己，同時激發對自我的負向信念，認為可能會因此得到負向的評價。Watson 與 Friend (1969) 曾經清楚的指出，社交焦慮是在社交情境中所產生的喜歡獨處，社交逃避、以及害怕他人批評的不適當反應或情緒；由以上所述，發現社交焦慮可以展現在個體的生理、認知、行為三內涵來做以下的說明；

- (一) **生理上**：社交焦慮者，處於社交情境中容易出現身體知覺和生理症狀，生理上會產生不舒服的反應；例如心跳加速、呼吸困難、口乾舌燥、聲音顫

抖、臉紅、身體發抖、冒汗等症狀。其中最典型明顯可見的特徵是臉紅（沈秋玲，2011）。

（二）**認知上**：社交焦慮者常害怕別人有負向評價及負向的想法，而這些常出自於自己的非理性想像。

（三）**行為上**：社交焦慮者經驗到焦慮時，會刻意避免引發焦慮的社交情境，也就是會以不同形式的「安全行為」（**safety behaviors**）來因應，逃避的形式可分成身體的抽離和心理的逃避（陳泫豪，2023）。

以上都是社交焦慮個體在社交情境中所表現出來的狀態，社交焦慮的內涵可以從認知、生理及行為三個方面來做說明，當面對社交情境時，心理認知上想要讓對方有良好的印象，在壓力之下而有害怕負面評價及負面的想法，生理上開始有不舒服的反應，例如心跳加快、緊張，流汗、胃痛等反應；行為上會想逃避社交情境。而這些狀態或觀點的顯現，與 **Watson 與 Friend**（1969）所提的觀點大致相同，他們認為社交焦慮主要分成三個構面衡量，分別是：

（一）**社交苦惱（social distress）**：個體對於社交情境，時常感到苦惱、害怕、不舒服與焦慮的感受。

（二）**社交逃避（social avoidance）**：個體於社交情境中擔心自己沒有足夠的社交技能和能力而展現逃避行為。

（三）**害怕他人的負面評價（the fear of receiving negative evaluations from others）**：個體對於他人負面評價導致自己的形象受損、失去尊重感到恐懼與緊張。

由以上可以發現社交焦慮是會影響個體在生理上、認知上以及行為方面的表現，人們對於自己行為的負面評價、迴避社會社交狀況、焦慮、恐懼情緒的三大方向來進行量測，本研究所採用之量表為社交互動焦慮量表（**Social Interaction Anxiety Scale, SIAS**），此量表是在 1989 年時，由 **Mattick 與 Clarke** 等學者所研發，

後來經由台灣大學心理學系的陳淑惠老師與楊靜芳同學（2003）引進翻譯而成、並且修訂成「社交互動焦慮量表」之中文版。研究發現，家庭對於學生的心理健康具有關鍵性的影響（李蘭，2006），也發現家庭與孩子社交焦慮的關係。如父母的教養方式（Arrindell, et al., 1989）、父母的心理狀態（Lieb, et al., 2000; Ranta, Kaltiala-Heino, Rantanen, & Marttunen, 2009），都被發現與孩子的社交焦慮有相關。對於因父母心理控制行為的教養方式所造成青少年社交焦慮的關係影響及對青少年的社交焦慮心理問題的重視，而可以透過以上的社交焦慮量表來評估人們主要在面對不同社會情境下所產生社交焦慮的感受。

三、 青少年社交焦慮的相關研究

關於社交焦慮相關研究的理論很多，例如：社會學習理論、生物學理論、認知理論、自我-評價理論、情境理論等不同觀點所切入的研究領域涉及眾多學科，包括心理學、神經科學、社會學等。

在 1997 年，由 Rapee 與 Heimberg 研究發現的社交焦慮模型理論認為，社交焦慮障礙的核心症狀和維持機制由三個要素相互作用而成，第一要素是個體對於社交場合的評價，第二要素是個體對於社交場合的能力及第三項的社交場合中的安全行為策略。這三個要素相互作用，使得個體在社交場合中感到恐懼、痛苦、自卑和不自在，進而引發社交焦慮障礙。

Rapee 與 Heimberg 也在 1997 年與 2010 年提出了社交焦慮障礙的認知—行為理論運作模式，尤其在自我評價與自我注意力的運作模式中為其中重要的探討，亦即當社交焦慮者面臨社交情境時，會把自己模擬為「情境中的第三者（他人）—例如觀眾」來觀看自己的行為表現，想像出由觀眾的眼中看到的「自我心理表徵」（mental representation of self）；而且，社交焦慮者會隨時「監控」社交情境中他人的反應，想像以他人的角度如何判斷出自己的表現，營造出「觀眾預期標準評價（appraisal of audience's expected standard）」的假象。

上述的「自我心理表徵」和「觀眾預期標準評價」這兩者現象，其實都是社交焦慮者自己的心理想像與運作，而以「自我心理表徵」與「觀眾預期標準評價」之間的落差，社交焦慮者會決定自己的感受到他人高低程度之負向評價與可能帶來的後果（陳婉真，梅淑鶯，2009）。根據上述兩位學者提出的理論模式，在社交場合中，社交焦慮者會把注意力分為「向內的注意力」；他們常聚焦在負向的自我評價（negative self-appraisal）與自我預期的潛在社交失敗（potential social failure）兩個部分；而「向外的注意力」，對社交焦慮者而言，則會小心謹慎地在社交情境中仔細觀看被拒絕的線索（cue of rejection），例如；他人臉部的負向表情呈現（Heimberg & Rapee, 2010）。

這些因自己的評價與自我注意力偏向負面所產生的心理高壓狀態，會引起高度的焦慮情緒，個體會生理、行為及認知上反應出來；而這種種的焦慮反應又會再度影響所謂的負向自我心理表徵以及觀眾預期的標準評價，因而不斷造成惡性循環的負向模式系統（陳婉真，梅淑鶯，2009；Kashdan & Roberts, 2004）。

社交焦慮的相關因素，影響最大的因素是家庭，林朝誠（2014）曾提到社交焦慮症的病因，其中父母管教態度是很重要的因素之一，在教養上若父母過度保護，阻撓孩子去嘗試一些新事物；或者控制慾高、有著完美主義傾向、愛批評，強勢的給小孩下達各種命令，不了解孩子的需求，孩子就比較容易有焦慮特質，並發展成社交焦慮，所以教養態度與孩子的社交問題有關。尤其父母心理控制的不當教養行為是一負向的教養行為，不利於孩子自我安全感的發展，因而干擾其心理社會的功能（Barber et al, 2012）。

由以上研究文獻看出，父母是照顧引導子女往人生途徑探索最重要的影響者。家長的教養態度醞釀著親子關係的互動，若是朝向心理控制行為的專制權威，或是溺愛保護型的寬鬆放任，還是以「忽視冷漠」的父母姿態出現，都會引起親子關係的緊繃亦或親子界線的模糊，或是親子關係太過生疏，對青少年時期

人格上的發展，經常有個體自主性、獨立性差、社交焦慮及個體價值觀偏差行為的產生（程景琳、陳虹仰，2015）。



第三節 心理控制概念探討

一、心理控制定義

心理控制是照顧者不斷透過操弄孩子的情緒，顯示出父母的權威，而達到父母教養目的（Steinberg, 2005）。亦即，父母心理控制行為是一種隱匿性的行為，常藉由人際關係氛圍、操控子女的情感及思想（Barber & Harmon, 2002），心理控制強的父母親比較會威嚇不喜歡親近孩子、常阻止或約束子女的口語表達來控制孩子。

父母心理控制的不當教養行為是一負向的教養行為，不利於孩子自我安全感的發展，因而干擾其心理社會的功能（Barber et al., 2012）。在長期追蹤之下，發現父母太過於「操控」子女，未來對子女在社交焦慮之情境下，會有正向且顯著的關聯性（程景琳、陳虹仰，2015；Hudson & Rapee, 2000）。

在 Bowlby（1969）的依附理論則認為，父母親心理控制會破壞子女和父母的依附關係，從而影響子女的情感發展和自尊心。社會學習理論（Bandura, 1977）提出人們的行為、價值觀和態度都是透過觀察和模仿他人來獲得的，人們不只是透過自己的經驗和獨立思考，也時常通過觀察他人的行為和後果，從而學習新的行為方式、價值觀和態度。因此，父母親的行為和言語對子女的影響非常大，尤其是他們對子女行為的指導和控制方式。例如，父母親過度地干預子女的決策和行為，會讓子女學習到相對被動和不負責任的態度。總之，對許多研究對象而言，父母心理控制可能對於青少年初期的影響最大，因為此時期正值自我整合、個體化發展階段（Barber & Harmon, 2002）。

關於心理控制的定義，本研究整理研究國內外學者的相關定義如下：

表 2-3 心理控制定義彙整表

研究者	年代	定 義
Schaefer	1965	父母以一種隱微的、心理性的方式，達到控制孩子的活動與行為，讓其子女的發展不易脫離父母之個體。
Barber	1996	父母以忽視或不回應孩子心理與情感上的需求，並要求子女要表現出符合父母心中預期的行為； Barber 把控制分為兩方面來探討，一是「心理控制行為」是指父母會利用操控子女的心理世界，並且傷害子女內心發展的方式，來操控孩子的活動。二是「行為控制」是指父母運用紀律來對子女有成熟的要求及督促，使子女可以了解家庭規則。
程景林	2003	一種以主觀意識的方式，透過言語、情感、行為等方式，對他人的價值、信仰、情感、認知、行為等方面進行調節、干預和控制的行為，使他人內心產生服從、恐懼、羞恥等不適情緒，導致其人格的不健康成長。
Steinberg	2005	認為心理控制是父母透過操弄孩子的情緒，以顯現出父母威權的管教，而達到父母對子女的教養目的。
蔡瓊慧	2011	父母以心理控制手段限制孩子的活動，操控親子之間的信任與愛，侵入子女的心理世界，阻礙其獨立自主的發展，損害子女的自我認同及自我概念。
Barber, Xia, Olsen, McNeely, Bose,	2012	認為心理控制為「一種相當隱伏式的控制方式，操縱子女與剝削親子連結、負向情感表達、控制個體及情緒性的批評，來侵犯或限制子女的心理發展」

研究者	年代	定 義
邱靖薰 林惠雅	2012	父母以控制子女的管教手段，讓子女順從，藉由收回關愛、冷漠以對、有條件的關注，子女因畏懼被父母遺棄而順從並表現出父母所期待的行為。
吳宜蓁	2015	子女知覺的父母常以自身的想法與需求而使用一些行為或方式，引起子女在心理或情緒上的負向感受，讓子女感覺父母要自己的行為或態度必須朝向父母期待的方向去做，而無法讓子女選擇自主。

資料來源：本研究整理

針對父母心理控制對孩子的影響進行發表研究的學者 Nanda、Kotchick 和 Grover (2012)，定義心理控制是父母具有破壞性的心理行為，可以通過負面方式影響兒童和青少年的發展。而這階段的青少年期是個特殊的階段，因為在這個階段，人們需要通過對自己和對社會和文化角色的探索，建立起自己的身份認同和獨立性。而在華人家庭關係中孝順父母較西方看重，這也是儒家思想孝道的影響之下，相對的在子代中個人自主權利會降低許多，而父母（或長輩）的權力角色太重，往往忽略孩子的權益，缺乏彼此的對等關係，總認為孩子還小甚麼都不懂，怕被人欺負等等；衍生出在平日生活中造成父母的擔心、干擾、想掌控孩子的一切，而有名的虎媽式教養、直升機父母應運而生（徐秀蘭、田思，2006），造成孩子發展過程中的許多負向不良影響；當然，這樣的控制可能也包含著愛與撫育。故以研究角度來看，單以行為的出發點來看心理控制行為，而忽略脈絡性資料與可能的文化影響或者環境因素的牽扯，都會造成其危險之處（吳宜蓁，2015）。

二、 心理控制相關理論

心理控制是一個複雜的領域，涉及多種理論和觀點。每種理論都提供了不同的視角和框架來理解 and 解釋心理控制的機制和影響因素。以下是一些與心理控制

相關的主要理論：

(一) 自我決定理論 (Self-Determination Theory)：

是由 Deci 和 Ryan 在 1985 年提出的。這個理論旨在解釋人類內在動機和自主性的需求，以及這些需求對於個體行為和心理健康的影響。自我決定理論認為，心理控制會破壞個人的自我決定權，導致個人對自己的行為失去掌控，產生內在焦慮和不適。自我決定理論主張個人需要滿足三種基本心理需求：自主性、能力和人際關係，才能達到心理健康和幸福，而父母的教養態度也會影響這些需求的滿足程度。例如，父母若能提供適度的支持和鼓勵，讓孩子有機會發揮自主性，則可以減少父母的心理控制。

(二) 社會學習理論 (Social Learning Theory)：

由 Bandura 與 Miller 在 1950 年代共同提出的。社會學習理論認為，個人受到他人行為和經驗的影響，進而改變自己的行為和信念。在社會學習理論中，父母心理控制被視為一種負向的影響，通過獎勵和懲罰等手段對個人進行控制，可能會破壞個人的自我價值感和信念，產生負面影響，亦即家長的教養態度和行為模式會對孩子的學習和發展產生影響。例如，父母若以威脅、懲罰等手段來控制孩子，孩子也可能學習到這樣的控制方式，進而產生焦慮等負面情緒，也會讓子女學習到相對被動和不負責任的態度。

(三) 自我評價維度理論 (Self-Evaluation Maintenance Theory)：

Brehmy 於 1985 年自我評價維度理論，該理論認為個體對他人的表現會對自我評價產生影響，特別是當這些表現與個體自我評價相關時。父母心理控制可能會導致個體自我評價受到威脅，從而引發負面情緒和反應，也因而造成家庭中孩童的害怕情緒反應。

根據自我評價維度理論，個體與他人的關係中存在兩個維度：相關性和價值。當他人在與個體相關的領域中取得成功時，而且這個領域對個體自我評價

具有重要意義時，個體可能會感到威脅，因為他人的成功可能減少了個體的自我評價。這種孩子因父母心理控制的威脅感可能引發嫉妒、不滿和競爭等負面情緒和反應。

自我評價維度理論強調了個體間的社會比較和自我價值的重要性。當個體感到自己的自我評價受到威脅時，可能會採取一些策略來維護自己的自尊心，比如通過與他人的比較來提升自我評價或與成功者保持距離以避免自我評價的下降。

這一理論對於解釋個體在社會比較中的情感和行為反應具有重要意義，也為我們理解心理控制對自我評價的影響提供了一個有價值的框架。

（四）壓力和應對理論（Stress and Coping Theory）：

是由 Lazarus 在 1960 年代提出的。這個理論關注個體在面對壓力和挑戰時的心理和行為應對機制。Lazarus 認為個體對於壓力的評估和應對是基於他們對於環境的認知評估和個體資源的感知。

根據壓力和應對理論，個體在面對壓力和挑戰時會進行兩個主要的認知評估：一是對於環境中的壓力事件的評估（主觀的壓力評估），二是對於自身資源和能力來應對壓力的評估（應對資源評估）。個體的應對方式取決於這些評估的結果。

壓力和應對理論強調個體在應對壓力時的積極性和主動性，個體可以採用積極的應對策略來減輕壓力和調整情緒。這包括問題導向的應對（針對解決問題）和情緒導向的應對（調節情緒反應）。此外，理論還強調了個體的應對方式受到社會支援和環境資源的影響，這些因素可以通過干預和支持來影響和控制個體的應對行為。

壓力和應對理論對於理解個體應對壓力的過程和效果具有重要意義，並為應對策略和干預措施的開發提供了指導。該理論在心理學和健康科學領域得到廣泛應用，並對研究和實踐中的心理控制提供了有益的理論基礎。

由以上與心理學控制相關的理論，都有許多學者用不同的視角來陳述之，整個看來，除了從個人的概念與外界環境的影響外，我們所稱的思維、體驗、記憶與創意，實乃關係中的行動，即使是我們的遐想，也都存在於關係中（Gergen, 2016）。所以在家庭關係中，家人與子女的關係最為緊密，如果父母在生活中常限制孩子自主性的行為，過度介入孩子的思想和情感，甚至使用批評和貶低等手段對孩子進行控制。這種行為可能會導致孩子產生負面情緒和行為反應，從而損害親子關係和孩子的心理健康。孩子如何覺知父母的心理控制對自己的負面影響會是我們研究的重點之一。

三、 父母親心理控制行為的內涵

在 1970 至 1980 年代的父母教養類型研究多半聚焦於「回應」與「要求」兩個垂直的向度（orthogonal dimensions），使得心理控制的研究不受重視。直至 1990 年代，由於 Steinberg (1990) 與 Barber (1994; 1996) 的研究，發現父母控制的內涵確實可以分為「心理」的控制及「行為」控制（Barber, 1996; Harmon, 2002）兩方面探討。從此發展心理學家們才再度將研究焦點轉回心理控制（Soenens & Vansteenkiste, 2010），也因此心理控制於國外逐漸受到學界的研究重視，許多研究者開始關注心理控制對兒童與青少年發展的影響（Hart & Nelson, 1998; Hart, Nelson, Robinson, Olsen, & McNeilly-Choque, 1998），在國內這方面的研究有些學者雖然已經著手在研究，可惜數量上並不多見。

從以上親子互動與心理控制的概念，Barber（1996）對於父母的控制內涵把它分為兩個部分探討：

（一）心理控制（psychological control）行為的教養方式

是指一種對個體進行心理操縱和控制的行為。這種行為通常涉及威脅、恐嚇、限制自主權、信息控制、感情操縱、隔離孤立等手段，目的是為了獲取對個體的控制權，使其服從於控制者的意願。是負向型式的父母控制手段以干涉子女

心理之自主性，與「行為控制」行為的限制與規範不太相同。「心理控制」行為對於孩子心理層面的介入及干預較多，父母親會去限制子女的自主性與個人表達，而沒有顧及子女心理上或情緒上的需求，更不會鼓勵子女與他人互動。Barber 於 1996 年發現父母親的「心理控制」行為程度高低，會反映在親子互動過程的管教行為中，包括：對孩子有條件的愛或撤回愛（contingent love or love withdraw）、限制子女的意見表達（constraining verbal expressions）、反駁子女的個人感受（invalidating feelings）、引發孩子的罪惡感（guilt induction）、引發孩子的焦慮感（instilling anxiety）等作法。

心理控制行為常見於虐待、欺凌、邪教等社會場景，可能對個體的心理健康和自主性造成嚴重的負面影響。許多研究也皆共同指出心理控制行為與青少年的低自尊、低成就感、高憂鬱、焦慮、攻擊、逃避、說謊等內隱問題及外顯行為問題都具相關（Barber, 1996; Barber & Harmon, 2002; Barber & Olsen, 1997; Eccles, Early, Fraiser, Belansky, & McCarthy, 1997; Garber, Robinson, & Valentiner, 1997）。

Manzeske 與 Stright（2009）兩人在研究中也發現，若父母有較多的心理控制行為則青少年的情緒調節能力較低。若父母以高行為控制但低心理控制行為管教的青少年，其情緒調節顯著高於行為控制與心理控制行為皆高之父母，且心理控制行為較行為控制行為更能預測青少年的情緒調節程度。由此可知，過度心理控制行為可能會影響青少年發展情緒自主。

（二）行為控制（behavior control）行為的教養方式

是指父母在管教過程中，對於孩子的行為表現時常給予限制及規範，必須與父母所期待的行為相同。行為控制行為是指對個體行為的引導和影響，以幫助他們達到某種目標或遵守某種規則。此「行為控制」的管教相似於傳統父母教養態度中的「要求（demanding）」向度。在華人傳統教養之中，國有國法，家有家法，在大家族中一切從嚴管教，而發展至今在許多的華人家庭中，嚴格的要求亦

即對孩子的行為限制有很高標準，其實這種嚴格要求，深藏著許多華人家庭對於孩子愛的另外一種表達方式。這種行為通常是出於保護、教育或社會規範的考慮，目的是引導個體走向正確的方向。行為控制行為可能來自父母、老師、指導者等，其特點是通過積極的引導和正面的影響，幫助個體成長和發展。

由以上研究結果可知，心理控制行為對青少年的影響，包括阻礙青少年個體的心理發展，健康人格的發展以及邁向自我感與獨立的歷程（Barber & Harmon, 2002），以及個體內隱問題的癥兆，例如：焦慮、憂鬱、孤單、情緒失功能、混亂狀態有關，也影響個體的自我認同之發展（Barber, 1996; Bean, Bush, McKenry, & Wilson, 2003; Manzeske & Stright, 2009; Silk, Morris, Kanaya, & Steinberg, 2003; VanSteenkiste, Zhou, Lens, & Soenens, 2005, Luyckx et al., 2007, Manzesky & Stright, 2009）。在個体外顯問題上，例如逃學、反社會行為、關係暴力、攻擊行為、藥物濫用（Barber, Stolz, & Olsen, 2005）等。由以上研究發現心理控制行為對子女的影響從內隱問題、至外顯問題及自我認同，影響層面甚廣。

而心理控制行為與行為控制行為的這兩種行為，主要差異在於其動機和影響方式的不同。心理控制行為通常是出於控制者的自私目的，不考慮受控者的需求和意願，可能對個體造成心理創傷和負面情緒。而一般的行為控制行為則是為了個體的利益和發展，通常是正面的引導和教育，有利於個體的成長和學習。

第四節 教養態度概念探討

家長教養涉及到家長對孩子的情感、行為和價值觀的引導和影響。其內涵包括情感支持、行為控制和嚴格要求三個方面 (朱琳琳, 2010)。情感支持是指家長對孩子提供關心、支持和安全感；行為控制是指家長通過獎勵、懲罰和引導方式對孩子的行為進行管理；嚴格要求行為是指家長對孩子的期望和價值觀的傳遞和塑造。這些內涵通常受到不同文化、社會和家庭背景的影響，因此不同家長對教養的理解和實踐方式也會不同。

一、 父母教養態度之定義

綜合不同年代的國內外學者，對父母教養態度所提出之定義彙整如下表：

表 2-4 父母教養態度定義彙整表

研究者	年代	定 義
1.Mead,M.	1.1976	廣義解釋為父母撫養其子女、照顧的態度或活動。
2.Merriam-Webster	2.1994	
Maccoby, E. E., & Martin, J. A.	1983	將父母的教養態度分為「回應」和「要求」兩個層面；回應為父母對子女的回應態度，情感的提供溫暖、關心、支持鼓勵與引導，而行為要求，主要則是遵守 10 項「社會化規範」及子女本身行為上的控制。
楊國樞	1986	教養方式是被納入社會化的一部份之中。方式包含了「態度層次」與「行為層次」，其中「態度層次」是指父母在教養與指引子女時，父母本身所持有的相關認知與情感及行為意圖；「行為層次」則是指父母在訓練或教養子女時，父母實際的行為和作法。
Baumrind	1991	父母教養方式是指父母試圖控制或將社會化概念傳遞給兒童的一個過程。

研究者	年代	定 義
黃玉臻	1997	定義為父母教養子女時，所表現出的行為與策略；包括父母本身隱含的人格特質與態度。
Darling	1999	父母教養是一種由許多特殊行為所組成的複雜活動，這些活動能個別或共同地對子女的行為舉止帶來影響。
陳冠中	2000	父母依其情感、價值觀、信念及興趣，於管教子女時所顯現的態度與行為組型。
王鍾和	2003	管教子女應避免專制高壓或放任疏離的極端方式，而是要針對子女的身心發展給予「適度的要求」，父母宜保持規則的彈性；父母可以對孩子建立適當的期待，並要求子女視環境適當地表現其行為。
徐世杰	2003	是指父母在與其子女共同生活的過程中,用以撫育子女之內在價值信念與外在行為表現，兩者交互作用呈現之一套具個人特質與風格，潛具影響子女身心發展之態度與行為統稱。
王貞雯	2005	指父母對子女的管教方式與策略方法的應用，藉由父母身教的引導，將父母親本身內在的信念、價值觀與外顯的行為反應，形塑子女未來人格與行為表現的歷程。
蘇玲媛	2006	雙親教養是指父母親流露出的認知、價值觀，其子女知覺接受到的方式，可分為「內在」與「外在」兩個層面，「內在」指的是「態度、信念、價值觀及情緒」等；「外在」指的是實際行為表現。
盧彥勳	2007	將父母對待子女的態度與行為方式定名為「父母教養方式」，而其內涵則包含信念、情感等態度層面與實際行動的行為層面。
洪蘭	2009	教養孩子是一種藝術，沒有公式。因為每一個孩子都有先天差異，不能套公式的方式教導，唯注重合理性，因

研究者	年代	定 義
		為教養孩子不是科學，無法複製套用在不同孩子身上。父母作對了，讓孩子快樂，會得到緊密的親子關係。
黃琇敏	2010	父母在日常生活中教養子女時的行為、方式、信念、情感和認知等。
王貞云、 黃欣蕙、 何淑菁	2012	父母透過語言與非語言的管教態度與行為，將其本身的認知、情意與外顯行為，透過潛移默化的方式，表達對子女合宜行為態度養成的期望過程；亦由親子間交互作用的結果表達對子女教育的價值觀與信念。

資料來源：本研究整理

從以上的定義中發現許多研究者的觀點大都相同，強調父母對子女的認知、情緒及社會行為的影響，可分為「內在」層面的「態度、信念、價值觀及情緒」等；以及「外在」層面的外顯行為，透過親子間的父母親回應與要求子女的方式、親子互動模式、給予父母親的回饋反應等（魏美惠、楊騏嘉，2010），來形塑子女未來人格與行為表現的歷程。

二、 父母教養態度類型的衡量

Maccoby 與 Martin (1983)，依據 Baumrind (1971) 所採用的觀察法，以不同家庭的互動情況總結出「父母教養態度」對孩子的行為「要求」程度與情感上「回應」作為雙向度的兩大類別，亦即是以：「要求」(demandingness) 和「回應」(responsiveness) 兩個面向程度的高低，組合出四種不同的類型 (洪暉琇，2018)。具體而言，「要求」向度，意指父母對子女設定的標準程度；「回應」向度，意旨父母對子女溫暖關懷及需求的回應程度 (王逸倩，2015)。若以這兩個向度的高低，可以組合出教養方式的四種類型，依序為：「開明權威」(authoritative)、「威權專制」(authoritarian)、「寬鬆放任」(permissive)、「忽視

冷漠」(neglecting) 四種教養態度類型分述如下 (Baumrind, 1971; Maccoby, 1989; Martin, 1983) :

(一)「開明權威」的父母：

對子女行為的要求高,重視子女的需求回應程度也高,是一「雙高」的教養方式,也是較佳的父母管教方式,父母還是有權威的一面,如生活常規的建立、適當的行為舉止等,合理要求子女符合規範,會鼓勵子女適度獨立,展現出對子女的溫暖關懷,尊重子女的人格和獨特的需求。他們習慣使用溝通討論的方式和子女互動,會向子女解釋設定要求行為背後的原因,鼓勵孩子的自主性發展和重視子女需求的滿足。

(二)「威權專制」的父母：

對子女是高要求低回應的程度,以「控制要求」子女方式為主,卻忽略子女內心需求。家庭上下階級關係清楚,長輩會使用懲罰的手段要求子女遵守規矩和絕對服從父母,對子女的溫暖關懷的程度低,子女常會有懷疑、不信任別人、恐懼、易怒、焦慮等現象產生。

(三)「寬鬆放任」的父母：

對子女的要求低,但對子女需求的回應高。父母「過於寵溺」子女,卻疏於管教,主要以照顧子女為中心,子女常放大自己的權利,父母親則太過於付出自己的義務。教養方式不負責形塑和管教子女的行為,因此對子女的行為,允許最大程度的自由和自主。

(四)「忽視冷漠」的父母：

教養方式對子女要求低,回應的需求低,是一「雙低」的教養方式。父母親對於子女的教養態度是逃避的,漠視子女的存在,對子女的價值易忽視,所以親子之間產生了依附關係的不安全,以及不親密、不信任的情感關係(魏美惠,

2010)。以致子女以自我為中心較不會遵守規則，自我控制與自我接納的能力較低（黃德祥，1994）。

本研究以行為「要求」、情感「回應」作為教養態度的主要雙取向，進一步探討不同的教養態度對青少年的親子關係與社交焦慮不同程度的感受與調節。

三、 小結

在民國六、七十年代的台灣，台灣錢淹腳目，這之前的臺灣一直以「拚經濟」為重點，那時代的父母以拚經濟的觀念來帶領他們的小孩，不同於現代父母以「拚教養」為他們的人生重點。所以，現代父母渴望擺脫舊時代的責罰與聯考升學的沉重壓力，這已經與上一代父母的教養觀念大不相同，在全球化的時代裡，他們希望自己的下一代，有更多機會與能力去探索這個世界。雖然現代父母擁有了更豐富的教養資源，可是，他們時常懷疑自己是否做太多或做太少、做不對或做不好？對於父母教養態度的拿捏尺度只會讓他們益發焦慮，尤其是針對青少年階段的父母，其所面對的不再是乖乖順從的小孩，而是亟欲擺脫父母管教想要獨立自主，且具有叛逆性的青少年，面對這些的轉變及大環境的變遷，照顧者的教養態度該如何拿捏，將是現代父母最大的教養課題（藍佩嘉，2019）。



法鼓文理學院
Dharma Drum Institute of Liberal Arts

第三章 研究方法與設計

本章一共分為五個小節，將說明研究理論之架構、各變項定義與實驗設計，第一節說明研究架構；第二節則統整研究假設；第三節將逐項說明研究變數之操作型定義與問卷設計；第四節敘述如何進行資料蒐集方法與分析方式。

第一節 研究架構

本研究是探討父母親心理控制，對青少年親子互動與社交焦慮之探討-以教養態度為調節，在進行相關的文獻探討尋找學者論述和支持後，以此來探討本研究各變項間的關聯性，以及工作環境對青少年各關係的影響，並建立本研究的研究架構如圖 3-1 所示:

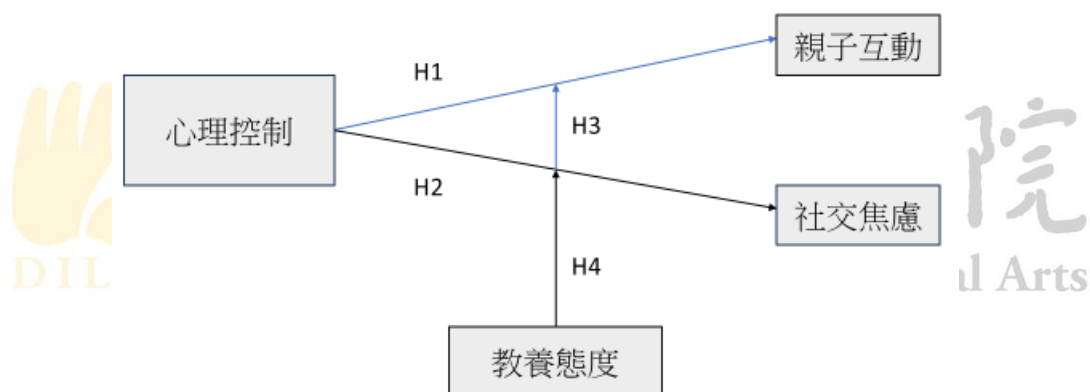


圖 3-1 研究架構圖

第二節 研究假設

本研究之研究對象為青少年，行政院青輔會所出版的「青少年白皮書」中，定義為 12 歲至 21 歲；由行政院主計處與青輔會合編的「青少年狀況調查報告」，調查對象橫跨 12 至 24 歲。本研究所針對的青少年對象，其年齡介於 18-23 歲的大學生為主，研究構面以家庭中主要照顧者（父／母、祖父母／外祖父母、其他親友等）的心理控制為自變項，親子互動關係與社交焦慮為依變項，家長教養態度為調節變項，依據上述的研究動機與目的，提出下列假設：

假設一(H1)：主要照顧者的心理控制對青少年親子互動關係有負向影響。

假設二(H2)：主要照顧者的心理控制對青少年的社交焦慮有正向影響。

假設三(H3)：主要照顧者教養的態度會調節父母親心理控制對親子互動的影響。

H3-1：當教養態度為回應時，會弱化主要照顧者心理控制與親子互動間之關係。

H3-2：當教養態度為合理要求時，會弱化主要照顧者心理控制與親子互動間之關係。

假設四(H4)：主要照顧者教養的態度會調節父母親心理控制對社交焦慮的影響。

H4-1：當教養態度為回應時，會弱化主要照顧者心理控制與社交焦慮之關係。

H4-2：教養態度為合理要求時，會弱化主要照顧者心理控制與社交焦慮之關係。

一、 父母心理控制與親子互動關係之相關研究

此部分在提出假設 H1 之相關文獻論述：

Barber (1996) 曾表示過，父母心理控制是一種「心理性」的一種教養方法，具有「侵入性」(intrusive) 的內隱性質，會阻礙孩子體驗自我發現的機會、同時破壞父母與親子之間之分化 (differentiation) 及本身的個體化 (individuation) 之

自主性等。

而親子互動關係是指學童在家庭中和父母之間透過教養、情感連結及溝通互動的方式所建立的人際關係。親子互動關係是人類最基本的社會關係，是孩子學習人際關係的第一步，其適應之良窳，不僅影響及個體日後的人際適應，也影響及個體日後的社會適應（黃春枝，1986）。林惠雅（2000）認為親子關係聚焦在親子雙方的互動歷程，著重在雙向取向，親子關係以父母及子女為主體，也考慮親子的互動過程及父母的教養方式。

在家庭結構中，父母擁有較多的資源與權力，親子關係大都不是對等的互動模式，加上社會賦予的角色責任，父母常會給予孩子更多的照顧與觀念行為上的矯正責任。尤其介於兒童期與成年期間的青少年階段，是最關鍵的人格發展時期，他們想尋求獨立自主的空間，往家庭以外的環境開始探索，希望擁有互動密切的同儕，看重同儕的言行甚至模仿接納他們。

這個階段的青少年正面臨自我統合與角色混亂的發展任務階段，由於生理的發展超過青少年的心理發展速度，使得青少年常抱持著懷疑、衝動、情緒不穩定的當中，如何自我接納，自我辨識、形塑自我認同的價值觀、態度及人格特質，是青少年在心理發展危機階段必須通過的。

另一方面，青少年階段還是離不開父母的照顧與情感依賴對象（Laursen & Collins, 2009）。而其中與父母親之間的親子互動關係對青少年的影響更是深遠，擴及到自我認同、人格養成、態度行為與身心內外的發展。

綜合以上論述，Barber（1996）認為，要探討父母親心理控制的程度，可藉由其對子女互動所表現之行為，例如：反駁孩子的個人感受（invalidating feelings）、限制孩子的口語表達（constraining verbal expressions）、撤回對孩子的關愛（love withdrawal），以及表現出捉摸不定的情緒反應（erratic emotional behavior）、對孩子進行人身攻擊（personal attack on child）、促發孩子的罪惡感

(guilt induction) 等來加以評量。

父母的心理控制對此階段的青少年親子互動關係的發展影響如何，國內的研究相當有限，然而在國外的過去研究中發現，父母心理控制與孩子的不良適應 (maladjustments) 有正向的關聯，這些適應困難的行為會有內化性與外化性兩種行為問題的出現；一是出現了焦慮與憂鬱、恐懼等內化性行為。二是出現了反社會行為、肢體攻擊、學業成就低等外化性行為問題 (Barber & Harmon, 2002; Barber, Olsen, & Shagle, 1994; Loukas, Paulos, & Robinson, 2005; Pettit, Laird, Dodge, Bates, & Criss, 2001)。

父母心理控制似乎對於青少年階段的情緒適應問題，亦即內化性行為問題，影響相對的嚴重 (Barber & Harmon, 2002)。程景林 (2014) 的研究也曾指出，若父母使用高度的心理控制管教行為，可能會影響孩子有較高傾向的內化性行為問題以及外化性行為問題，尤其是在青少年的自主性發展階段。

依據 Shek (2008) 與 Olsen, et al (2002) 心理控制題庫題目，由程景琳 (2014) 等學者綜合編製的「父母心理控制量表」(Parental Psychological Control Questionnaire, PPCQ)，其測試之適用對象，即以青少年 (11~18 歲) 為測量焦點。採 Likert-type 四點量表計分，父母心理控制四個向度之衡量構面包含「收回關愛」、「貶抑個人」、「削弱想法」、「引發愧疚感」來瞭解子女對父母行使心理控制管教方式的知覺，得分越高代表受測者感受到越多父母的心理控制。

二、 父母心理控制與社交焦慮關係之相關研究

此部分在提出假設 H2 之相關文獻論述：

程景琳 (2014) 發現，父母藉由心理控制的四個向度「引發愧疚感」、「削弱想法」、「收回關愛」、「貶抑個人」來行使心理控制的管教方式以瞭解子女。父母心理控制會透過情感侵入及操縱孩子的思想，在心理上無法順利發展出獨立的自我，只會依賴父母之外，也可以預測其心理及社會性的不良適應 (Barber &

Harmon, 2002)。

父母心理控制往往為子女帶來害怕的壓力，父母否定子女的價值，大大影響其情緒及自尊感。如此的心理管教與青少年自主性需求的發展，會讓個體處在拉扯與對立的關係，分化與阻礙青少年跟父母情感上的發展歷程，不利於個體親密平衡與自主的需求。在面對人群容易發生「社交焦慮」，影響到他們的日常生活表現及人際互動的技能（梁嘉鎡、吳志文、程景琳，2021）。

有社交焦慮經驗的青少年常期望能在別人的面前留下好印象（Schlenker & Leary, 1982），因為他們心理渴望親密、愛與隸屬的需求，卻因為父母心裡控制的壓力，造成他們的情緒過度緊張，社交關係行為的正常化因而被限制住了（Ledley & Heimberg, 2006），他們經常覺得與人群疏遠，與他人互動時內心中常覺得不自在，從人際互動中無法獲得正向歸屬感與意義感的經驗。國外研究顯示，父母的管教方式若是採取心理控制，發現其在子女在與他人社交互動時社交焦慮的程度較高（Hudson & Rapee, 2000）。國內研究亦指出，若父母對子女行使心理控制，在社交情境的場合中，常引起子女的焦慮感受，會進一步限制他們在拓展人際交往以及探索不同身份認同的任務（程景林，2021）。

所以綜合以上所述，父母的教養方式不同，將影響青少年的內化性行為與外化性行為問題的產生。Rudolph 與 Zimmer-Gembeck（2014）亦強調，不可忽略父母的教養因素，如果父母以強迫、敵意、否定等心理控制之方式管教子女，會影響青少年的社交焦慮情形，亦即會限制青少年的社會適應（外化性）及其人格健全（內化性）的發展問題。

三、 教養態度之調節探討

此部分提出假設 H3 與 H4 之相關文獻論述：

教養(parenting)以中文來說含有教導與養育之意，亦即有栽培與照顧的意思，蘇玲媛(2006)將父母教養態度的兩種層面分為「內在」與「外顯」，「內在」

層面亦即是「情緒、態度、價值觀及信念」等概念；而「外在」層面是以「實際上的行為表現」為主，而父母內在的態度、信念與價值觀，會影響對子女的外在教養行為。

若是以「要求」(demandingness) 和「回應」(responsiveness) 兩個面向程度的高低，組合出四種不同的教養類型 (洪暉琇, 2018) 來看。鍾麗儀 (2012) 在父母教養態度、親子互動與幼兒情緒能力之研究專文中發現，在教養態度四個類型中以「專制威權型」的父母最多，「忽視冷漠型」的父母最少，這也代表華人家庭對幼兒行為發展所展現出不安心的一面，想以掌控、命令來達到某種安心的心理控制方式。在王逸倩 (2015) 研究論文資料中進行分析發現：開明權威教養方式 (回應與要求皆高) 和子女的個體化及關係自主性呈現正相關，代表在情感回應高與合理規範要求高之下，子女的行為態度表現最好。而威權專制 (回應低、要求高) 則與兩種自主性呈現負相關，在只有高要求之下，子女對父母產生了害怕、畏縮、服從或叛逆的現象。而張惠琴 (2009) 研究發現父母教養類型的不同，親子關係與子女的氣質表現，還是會產生不同的差異。

由於最近的全球化與社會型態的轉變影響，父母的教養態度不斷在尋求轉型，對於父母以開明民主的教養引導方式，是許多子女所期待且較能心悅誠服的教養方式，所以，不同的教養態度會對親子關係互動或子女的社交關係造成不一樣的影響，也會使子女行為產生的反應不一樣。林慧芬 (2006) 指出，開明權威型和專制權威型的父母都同時具有控制權力的作用，但是，如同前面所述，這兩者教養類型在目的與態度上還是有明顯差異的。

Tsabary (2016, 蔡孟璇譯) 曾表示父母應時常覺知自己的教養態度，了解孩子的真正需要來調整自己的教養方式，而不是把子女塑造成符合父母所期待的樣子，Tsabary 的覺知教養讓父母體驗出親子關係的合一性 (oneness)，是一種的夥伴關係。綜合以上過去的研究發現，華人家庭的親子互動關係有較強的情感聯

結，所以，華人仍難以擺脫一貫以權威教養態度為主的父權社會，而且親子關係有較模糊不清的界線，子女依附在與家人的關係上，鮮少像歐美國家子女的自主獨立，反而在父母的支持提供背後，潛藏著對子女控制權的期待（蔡淑鈴、吳麗娟，2003），本研究以收回關愛、削弱想法、引發愧疚、貶抑孩子等四面向的情緒性父母心理控制為主要的管教方式，期待以家長教養態度之下的「回應」（關愛支持）與「要求」（合理規範）雙重程度之下做為調節其親子關係與青少年的社交焦慮，亦即在強調主要照顧者教養的態度為「回應」時，會弱化主要照顧者心理控制與親子互動間之關係；同時也會弱化主要照顧者心理控制與社交焦慮之關係。當父母的教養態度為「合理要求」時，也會弱化主要照顧者心理控制與親子互動間之關係；同時也會弱化主要照顧者心理控制與社交焦慮之關係。



第三節 研究變數之操作型定義與問卷設計

此章節主要敘述父母心理控制對青少年親子互動與社交焦慮的影響，以父母教養態度為調節的操作型定義與問卷設計。

一、 心理控制

依據程景琳（2014）綜合 Barber（1996）、Olsen et.al（2002）心理控制之四項向度；削弱想法、引發愧疚感、貶抑個人、收回關愛的題庫題目，以作為本研究心理控制之衡量構面。本研究針對心理控制主要操作型的四種向度定義加以說明，如表 3-1 所示：

表 3-1 心理控制之衡量與主要操作型定義

研究概念	衡量構面	操作型定義	文獻參考
心理控制	1. 削弱想法	父母嘗試用介入或主導的管教方式，以影響孩子的想法與行為。	Shek（2008） Olsen, et al. （2002），程 景琳（2014）
	2. 引發愧疚感	父母藉由引發孩子的罪惡感來影響孩子的行為。	「父母心理控 制量表」之編 製研究。
	3. 貶抑個人	父母以責備或放大錯誤的方式突顯孩子缺乏價值。	
	4. 收回關愛	父母的關愛與否取決於孩子是否符合父母之期待。	

本研究之量表使用「父母心理控制量表」，此量表由程景琳（2014）參考 Barber（1996）所初擬 16 題由青少年填答的父母心理控制題項，以及 Olsen 等人（2002）所發展由父母填答的 17 道題項，經翻譯並考量台灣青少年的日常生活經驗，初編為共有 15 道題項的「父母心理控制量表」。此量表以教養對象不同而分為父親量表及母親量表；但是，由於 21 世紀時空變化很大，目前國內的家庭結

構的轉變很大，單親、不婚生子、隔代教養、喪親、養子等等因素造成的家庭越來越多，青少年的照顧及管教功能已非全然落在父親或母親角色上，因此本研究採用「主要照顧者」的角度來衡量父母心理控制的程度，並將父親量表或母親量表合併成單一量表，修改之後進行預試以考驗其信效度及各題目之因素負荷量。本量表共 10 題，採 Likert-type 五點量表計分，請受試者針對量表題目，根據自己主觀感受的程度和實際經驗來勾選「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」、「非常同意」，且依據受試者之選答分別給予 1、2、3、4、5 分，所有題項皆為正向計分，受測者在量表中得分越高，表示受測者所知覺到的父母心理控制程度愈高。

心理控制在信度驗證方面，全量表之內部一致性係數各分量表之 Cronbach's α 值為 0.866 與 0.793，數值都大於 0.7，由此可知本量表「父母心理控制量表」之信度分析，具有良好的內部一致性信度。關於心理控制的因素分析，其分項對總項值介於 0.640 至 0.804 間，以上的分項對總項數值都大於 0.5，可以看出本量表有不錯之區辨效度。本量表彙整心理控制所有題項如表 3-2 所示。

表 3-2 彙整心理控制之問卷題項

研究概念	衡量構面	題項
心理控制	1.削弱想法	1. 主要照顧者總是想要改變我對事情的看法。 2. 主要照顧者會一直告訴我，我接下來應該要去做什麼。
	2.引發愧疚感	3. 主要照顧者經常將家人面對的問題歸咎於我。 4. 主要照顧者總是設法讓我知道，他/她為我做了很多犧牲。
	3.貶抑個人	5. 主要照顧者在批評我的時候，老愛翻舊帳。 6. 主要照顧者會說我沒像別人那麼好。 7. 當我沒達到主要照顧者的期望時，他/她就會說

我讓他/她丟臉。

4. 收回關愛
8. 如果我讓主要照顧者失望了，他/她就會不想理我。
9. 如果我不照主要照顧者的方式做，他/她就會對我比較冷淡。
10. 當我傷了主要照顧者的心，他/她就不跟我講話，直到我再次讓他/她高興，他/她才會跟我說話。
-

二、 親子互動關係

在親子互動關係研究中，本研究分別用三個向度：情感傳達、訊息交換、問題解決來區分衡量家人關係的互動類型，且依據黃宗堅、謝雨生、周玉慧（2004）等研究者的家庭系統觀點作為本研究的依據。主要操作型的三種向度定義說明，如下表 3-3：

表 3-3 親子互動關係之衡量與主要操作型定義

研究概念	衡量構面	操作型定義	文獻參考
親子互動關係	1. 訊息交換	是指父母會用何種方式與子女在訊息交換中來傳達彼此的訊息、想法和認知。	採用黃宗堅、周玉慧及謝雨生（2004）所發展出的家人關係中的親子關係意涵。
	2. 情感傳達	是指父母如何用身體互動及心理互動的兩個向度（Gongla & Thompson，1987）與子女分享其感覺與情緒的呈現。	
	3. 問題解決	當子女與父母發生衝突時會尋求內在支援系統和外在的資源來解決問題，能採取的因應策略與支持系統模式，有效且能維持家庭功能的正常運作。	

本量表採用李特克式 (Likert) 由高至低的 5 點量表方式計分(最高為 5 分)，反向題目則反向計分。若得分越高，則表示子女與父母親之間的親子關係越好。

本研究採用三個概念：訊息交換、情感傳達、問題解決，參考自黃宗堅、周玉慧及謝雨生 (2004) 的「家人關係量表」，原量表共有共 24 題，本研究依據黃涵郁 (2015) 修改之親子關係量表共 15 題為主要測量題項，採用「主要照顧者」的角度來衡量父母親子互動關係的程度，並將父親量表或母親量表合併成單一量表，修改之後進行預試以考驗其信效度及各題目之因素負荷量。本量表共 15 題，親子互動關係在信度驗證方面，全量表之內部一致性係數各分量表之 Cronbach's α 值分別為 0.912、0.654 與 0.676，由此可知本量表之信度分析，內部信度還是具有一致性。關於親子互動關係的因素分析，其分項對總項值介於 0.440 至 0.838 間，大都可以看出本量表有不錯之區辨效度。彙整親子互動關係之問卷題項如下表 3-4。

表 3-4 彙整親子互動關係之問卷題項

研究概念	衡量構面	題項	題項來源 參考
親子互動 關係	訊息交換	1. 遇到問題與煩惱，我會讓主要照顧者知道。	本研究參考洪晟惠 (2010) 修訂改編自黃宗堅、周玉慧及謝雨生(2004) 的「家人關係量
		2. 我會對主要照顧者說出自己心裡真正的想法。	
		3. 我會強迫主要照顧者接受我的看法 (反向題)。	
		4. 我命令主要照顧者 (反向題)。	
		5. 主要照顧者會用心聽我說我在學校及朋友間發生的事情。	
情感傳達		6. 在外面遇到不如意的事時，我會向主要照顧者分享我的心情與感覺。	表」。本研究依據黃涵郁
		7. 我會跟主要照顧者分享快樂的事。	
		8. 我會鼓勵與讚美主要照顧者。	

研究概念	衡量構面	題項	題項來源參考
		9. 我會注意主要照顧者心中的感受。	(2015)
		10. 我和主要照顧者相處感覺很親切、很溫暖。	量表，並修改親子
		11. 當我跟主要照顧者有衝突時，我會和主要照顧者吵架（反向題）。	關係量表共 15 題。
	問題解決	12. 當我跟主要照顧者意見不同時，我會和主要照顧者協商出解決的辦法。	
		13. 我跟主要照顧者之間有些問題會重複出現，無法解決（反向題）。	
		14. 我會用冷戰、生悶氣來面對我跟主要照顧者之間的衝突（反向題）。	
		15. 我跟主要照顧者之間遇到問題時，我會尋求家人的支援來幫助我們解決問題。	

三、 社交焦慮

Watson & Friend (1969) 指出，社交焦慮係是指在社交情境中產生的一種喜歡獨處、逃避行為以及害怕他人批評的不適當情緒或反應，所以，社交焦慮量表測量的向度包含在不同社交情境所表現出來的害怕評價（認知）、焦慮程度（情緒）及社交迴避（行為）的三個衡量構面為主，請見表 3-5 主要操作型的定義之說明；

表 3-5 社交焦慮之衡量與主要操作型定義

研究概念	衡量構面	操作型定義	文獻參考
社交焦慮	害怕評價	個體對他人負面評價導致自己的形象受損、失去尊重感到恐	社交互動焦慮量表 (Social Interaction

	懼與緊張。	Anxiety Scale,
社交苦惱	對於社交情境，個體經驗到苦惱、不舒服、害怕與焦慮的感受。	SIAS)，由台灣大學心理學系陳淑惠老師與楊靜芳同學
社交迴避	個體於社交情境中擔心自己沒有足夠的社交技能和能力而展現逃避行為。	(2003) 翻譯 Mattick 與 Clarke(1989) 所發展之量表並修訂。

本研究所採用之量表由 Mattick 與 Clarke (1989) 等學者所發展，經由台灣大學心理學系陳淑惠老師與楊靜芳同學 (2003) 所翻譯、修訂之中文版「社交互動焦慮量表」(Social Interaction Anxiety Scale, SIAS)。此量表在張鈞皓 (2020)、陳泫豪 (2023) 等研究者所使用後，發現具有良好的信度與效度。

此量表與苦惱量表和社交逃避、負面評價恐懼量表皆有高度相關，和其他一般困擾的測量為低度相關，顯示此量表在效度方面，有良好的區辨效度。本研究因此採用此量表，共修訂成 15 題，本量表在社交焦慮量表的信度驗證方面，全量表之內部一致性係數各分量表之 Cronbach's α 值為 0.841 與 0.793，數值都大於 0.7，由此可知本量表「社交互動焦慮量表」之信度分析，具有良好的內部一致性信度。關於社交焦慮的因素分析，其分項對總項值介於 0.603 至 0.736 之間，以上的分項對總項數值都大於 0.5，可以看出本量表有不錯之區辨效度。請參照表 3-6 彙整社交焦慮之問卷題項。

表 3-6 彙整社交焦慮之題項

研究概念	衡量構面	題項	題項來源參考
社交焦慮	害怕評價	1 當我必須和權威人士(如教師、老闆)說話，我會變得緊張。	社交互動焦慮量表(SIAS)，由台灣大學心理學系陳淑惠老師與楊靜芳同學（2003）翻譯 Mattick 與 Clarke (1989) 所發展之量表並修訂
		2 遭受批評會讓我非常害怕。	
		3 當我必須談我的感覺，我會變得緊張。	
		4 我最害怕出糗讓自己看起來很愚蠢的樣子。	
	社交苦惱	5. 參加社交活動時，我會覺得緊張不舒服。	
		6. 在別人面前臉紅、發抖會令我困擾。	
		7. 與他人在社交聚會裏碰面，令我覺得很輕鬆。(反向題)	
		8. 當我顯得笨拙時，我會擔心需要表達我自己。	
		9. 我覺得不同意他人的觀點很困難。	
		10. 我與具吸引力的異性交談有困難。	
社交迴避	11. 我會擔心在社交場合不知道要說什麼。		
	12. 跟陌生人講話讓我害怕。		
	13. 聚會及社交活動讓我害怕。		
	14. 我擔心在團體中我會說出令我困窘的事。		
	15. 在團體中，我會擔心被忽視。		



四、 家長教養態度

將父母教養方式依 Maccoby 與 Martin 於 1983 年所提出的雙向度分類方式，本研究採「情感－回應」以及「行為－要求」兩個層面向度為主要分類依據，本研究所使用的「家庭教養態度」量表，主要是參考採用李玉芳 (2008)、王貞雯 (2005) 和黃玉臻 (1997) 所編製父母管教方式量表修訂而成。請見表 3-7 家長教養態度主要操作型的兩個向度定義說明；

表 3-7 家長教養態度之衡量與主要操作型定義

研究概念	衡量構面	操作型定義	文獻參考
家長教養態度	回應	「回應」，為父母對子女的回應態度採取提供溫暖、關心、支持鼓勵與引導，將「回應」分為：情感、溝通、理解；Maccoby, E. E., & Martin, J. A. (1983)	根據 Maccoby 與 Martin(1983)提出的「要求」和「反應」兩大向度，採用李玉芳(2008)、王貞雯(2005)和黃玉臻 (1997) 所編製父母管教方式量表修訂而成。
	要求	「要求」，主要則是遵守 10 項「社會化規範」及子女本身行為上的控制。「要求」分為：控制、期望、教導，Maccoby, E. E., & Martin, J. A. (1983)	

本研究所使用的「家庭教養態度」量表，主要是參考李玉芳 (2008) 及呂宜純 (2017) 所使用的父母管教方式量表來進行修訂，題目一共 12 題，其中可分為「回應」項目和「要求」項目各 6 題。由量表施測得分來分析：高總分表示父母教養期待上的回應與要求越高，反之，兩者分數越低則表示父母親對於教養上較無期待在信度驗證方面。

本研究所使用的「家庭教養態度」量表，這二個構面的標準化 Cronbach's α 值分別為 0.913、0.691。「回應」分項對總項相關係數介於 0.741 至 0.805；「合理要

求」分項對總項相關係數都是 0.528，其量表有不錯的的信度一致性與效度區辨性。彙整家長教養態度問卷題項如下表 3-8。

表 3-8 彙整家長教養態度之問卷題項

研究 概念	衡量 構面	題 項	題項來源參考
家長 教養 態度	回應	1. 當我和主要照顧者的想法不同時，主要照顧者會與我討論溝通。	本研究採用 黃 玉 臻 (1997)、 王 貞 雯 (2005)、 李 玉 芳 (2008)、 楊 仁 瑞 (2008)、 呂 宜 純 (2017) 修改 葉 光 輝 (2005)「父 母教養類型量 表」之精簡版 轉換編製父母 管教方式量表 修訂而成。
		2. 主要照顧者會和我一起討論學校發生的事情。	
		3. 當我表現好的行為時，主要照顧者會讚美我。	
		4. 主要照顧者會鼓勵我把想法表達出來。	
		5. 主要照顧者和我之間沒有甚麼話可以說。(反向題)。	
		6. 當我在生活或學習中遇到任何挫折，主要照顧者會安慰我，且鼓勵我。	
		7. 主要照顧者十分注重我的待人接物及行為舉止，因此在生活中常有許多的規定，如打電話的禮貌、整理床鋪、作家事等。	
		8. 主要照顧者會規定我必須把作業寫完後，才能看電視、打電玩。	
		9. 主要照顧者要讓我出去玩時，一定要說清楚時間和地點，且要準時回家，若超過規定的時間，一定要打電話回家。	
		10. 主要照顧者規定我不准到不良場所，以免結交壞的朋友。	
		11. 主要照顧者規定我不准違反校規，若被記過的話，將懲罰我。	

研究 衡量	題 項	題項來源參考
概念 構面		
	12. 當我做錯事時，主要照顧者會叫我反省並且叮嚀我不要再犯。	



法鼓文理學院
Dharma Drum Institute of Liberal Arts

五、 個人基本資料

此部分涉及本研究之問卷設計，有關於學生的個人基本資料，個人資料涵蓋學生所念學校位置、年級、年歲，父母子女數、主要照顧者，照顧者教育程度、職位與家庭狀況。

1. 我所就讀的學校位置：台灣： 北部， 中部， 南部， 東部， 國外。
2. 生理性別： 男， 女
3. 年級： 一年級， 二年級， 三年級， 四年級， 其他：
4. 年齡： 18 歲， 19 歲， 20 歲， 21 歲， 22 歲， 23 歲
5. 家中子女數（包含自己）： 1 人， 2 人， 3 人， 4 人， 大於 4 人。
6. 家中主要照顧者： 父， 母， 祖父， 祖母， 外祖父， 外祖母，
 繼父， 繼母， 養父， 養母， 其他親友 (限勾選一人)
7. 主要照顧者教育程度： 碩博士， 大學專科， 高中職， 國中，
 小學或未就學
8. 主要照顧者職位： 基層單位， 行政主管， 執行負責創業家， 退休人員，
 無就業者
9. 家庭狀況： 補助家庭， 小康， 富裕

第四節 蒐集資料方法與分析方式

本節逐項說明母體界定與抽樣方式，分析方式包含樣本結構分析、敘述性統計分析、因素分析、信度分析以及迴歸分析。

一、 母體界定與抽樣方式

本研究主要在探討父母親心理控制對青少年親子互動與社交焦慮之影響：以教養態度為調節，研究母體範圍界定為學校、家庭、一般社會大眾群組及社團與補習班等業界，發放問卷方式是以社群軟體為主，線上問卷經由對象（學生）填寫後回收。

二、 樣本結構分析

問卷有效樣本回收後，經由以上的人口統計變數，例如：學生的性別、學生的年齡、就讀學校、父母職業、父母職位，家庭狀況等資料進行統計分析，其結果進一步可以作為研究分析之用途。

三、 敘述性統計分析

樣本之資料結構分析是經由敘述性統計分析之說明後，由資料分析得出的最大值與最小值，平均數及標準差這些數據，來解釋心理控制、親子關係、社交焦慮與教養態度等資料分散趨勢。

四、 因素分析

因素分析的目的主要是將彼此相關之變數轉化成有意義概念化的因素，而效度分析採用因素分析方法，透過因素分析法的主要成份，標準值是選取特徵大於 1 的主成分，以減少變數間之問卷題項，再用最大變異法計算各變數的因素負荷量，以有效的統計數據，把問卷題項的主要概念重新進行各個因素的概念命名。

五、 信度分析

本研究主要以 Cronbach's α 係數來檢定本問卷題項內部是否達到一致性，研究信度分析的主要目的，是要衡量問卷題項之間的一致性，若資料顯示該題目的 Cronbach's α 係數小於 0.5 則該題目需捨棄，介於 0.5 到 0.7 之間則建議修改題項，可以保留大於 0.7 信度高的題項。分項對總項相關係數大於 0.5 也可以同時來進行信度驗證。

六、 迴歸分析

本研究透過建立自變數與依變數的關係模型，來探討變數之間是否存在特定的關係，以瞭解兩個以上變數之間的相關情形，相關之方向與強度。透過迴歸分析，本研究藉以探討主要照顧者之心理控制(自變數)與親子關係、社交焦慮(依變數)對教養態度(調節變數)之間的相互關係。



第四章 實證分析與結果

本章節依據第三章心理控制對親子關係與社交焦慮；教養態度為調節，以 SPSS 程式系統進行實證分析本研究所設立之研究假設與研究架構，並分為四個部分來說明，第一節是進行母體樣本結構分析與敘述性統計分析；第二節為因素分析與信度分析；第三節為迴歸分析；第四節為研究假設驗證。

行政院青輔會所出版的「青少年白皮書」中，青少年年齡定義為 12 歲至 21 歲；由行政院主計處與青輔會合編的「青少年狀況調查報告」，調查對象橫跨 12 至 24 歲。本研究所針對的青少年對象，其年齡介於 18-23 歲的大學生為主，透過網路線上問卷方式進行，以蒐集青少年對照顧者的心理控制與親子關係及社交焦慮之影響，照顧者以教養態度對以上現象的調節影響效果，採取問卷資料方式並以 SPSS 程式系統分析，藉此驗證各個研究假設與研究架構是否成立，所得結果各自闡述如下。

第一節 樣本結構分析與敘述性統計分析

一、 樣本結構分析

本研究對象是以台灣地區的大專學生為主，採用線上問卷方式，經由社群軟體發送至各區的大專院校學生、社區大學學生、青少年社團及社會大眾群組；共計回收有效問卷 429 份。

填寫問卷的青少年以就讀學校位置來看，北部學校佔 37.1%，中部地區學校佔 5.8%，南部地區學校佔 55.9%，東部地區佔 0.7%，國外學校佔 0.5%，就讀地區以南部地區的百分比最高，北部地區的學校次之。

性別來說，男性佔了 24.5%，女性佔了 75.5%，發現填寫科系的學生主要是科系關係，以女生就讀的科系學生較多，造成女生填寫問卷佔大多數。以學生就讀年級來說，就讀一年級的學生為 46.2%，二年級的學生佔 24.7%，三年級學生

為 12.1%，四年級學生佔 11%，其他佔 6.1%，以一年級就讀學生所佔的百分比最高。

家庭子女數（包含自己），獨身子女的佔 16.6%，家中有兩位子女的佔 52.9%，三位子女的 22.1%，四位子女的 5.6%，超過四位子女的有 2.8%，家庭中以兩位子女的百分比最高，有三位子女的次之。家中主要照顧者是父親照顧的所佔比例為 25.6%，主要照顧者是母親的佔 69.2%，是祖父照顧的佔 0.9%，祖母 2.8%，外祖母 0.5%，養父 0.2%，其他親友為 0.7%，從中看出主要照顧者以母親所佔的比例最高，父親次之。

而主要照顧者的教育程度從統計上看，碩、博士程度的照顧者佔 8.4%，大學/專科學歷的照顧者佔 40.8%，高中職佔 38.5%，國中佔 8.6%，小學/未就學佔 3.7%，以大學/專科學歷的照顧者所佔比例最高，高中職學歷的照顧者次之。

關於照顧者的職位，擔任基層單位的照顧者所佔比例為 48%，擔任行政主管級的照顧者 17.6%，照顧者適任執行負責的創業家佔 11.8%，退休的照顧者 5.3%，無就業的照顧者 17.3%，以擔任基層單位的照顧者所佔比例最高，擔任行政主管級的照顧者比例次之。家庭狀況中補助家庭佔 18.4%，小康家庭 80.4%，富裕家庭佔 1.2%，以小康家庭所佔比例最多。詳細整理如表 4-1 所示。

表 4-1 樣本結構分析

問卷題目	問卷回答	份數	百分比	累計百分比
1.學校位置	1).北部	159	37.1	37.1
	2).中部	25	5.8	42.9
	3).南部	240	55.9	98.8
	4).東部	3	.7	99.5
	5).國外	2	.5	100.0
2.性別	1).男	105	24.5	24.5
	2).女	324	75.5	100.0

問卷題目	問卷回答	份數	百分比	累計百分比
3.就讀年級	1).一年級	198	46.2	46.2
	2).二年級	106	24.7	70.9
	3).三年級	52	12.1	83.0
	4).四年級	47	11.0	93.9
	5).其他	26	6.1	100.0
4.年齡	1). 18 歲	189	44.1	44.1
	2). 19 歲	105	24.5	68.5
	3). 20 歲	56	13.1	81.6
	4). 21 歲	36	8.4	90.0
	5). 22 歲	33	7.7	97.7
	6). 23 歲	10	2.3	100.0
5.家中子女數 (包含自己)	1).一人	71	16.6	16.6
	2).二人	227	52.9	69.5
	3).三人	95	22.1	91.6
	4).四人	24	5.6	97.2
	5).大於四人	12	2.8	100.0
6.主要照顧者	1).父	110	25.6	25.6
	2).母	297	69.2	94.9
	3).祖父	4	.9	95.8
	4).祖母	12	2.8	98.6
	6).外祖父	2	.5	99.1
	9).養父	1	.2	99.3
	11).其他親友	3	.7	100.0
7.主要照顧者 教育程度	1).碩博士	36	8.4	8.4
	2).大學/專科	175	40.8	49.2
	3).高中職	165	38.5	87.6
	4).國中	37	8.6	96.3

問卷題目	問卷回答	份數	百分比	累計百分比
	5).小學/未就學	16	3.7	100.0
8.主要照顧者 職位	1).基層單位	199	48.0	48.0
	2).行政主管	73	17.6	65.5
	3).執行創業家	54	11.8	77.3
	4).退休人員	24	5.3	82.7
	5).無就業者	79	17.3	100.0
9.家庭狀況	1).補助家庭	79	18.4	18.4
	2).小康	345	80.4	98.8
	3).富裕	5	1.2	100
總樣本數		429 份		

二、敘述性統計分析

本研究將 429 份有效問卷中針對心理控制、親子互動、社交焦慮、教養態度的題項進行敘述性統計，來分析受訪者在各個構面題項之最大值、最小值、平均數及標準差等相關數據，敘述如下。

(一) 心理控制

心理控制之衡量變數中，共有 10 題目，如表 4-2 所示。受訪者在衡量心理控制 10 個題項中平均數介於 1.91 到 2.90 之間，平均值統計前面三題高分的題目，分別為題項 5.「主要照顧者在批評我的時候，老愛翻舊帳。」(平均數 2.9，標準差 1.202)，緊接著為題項 4.「主要照顧者總是設法讓我知道，他/她為我做了很多犧牲。」(平均數 2.81，標準差 1.184)，然後是題項 1.「主要照顧者總是想要改變我對事情的看法跟感受。」(平均數 2.80，標準差 .989)，很明顯的從題項中發現受訪者與主要照顧者在一起時能感受到主要照顧者心理控制行為中的貶抑個人、引發愧疚感及削弱想法的感受較為深刻。

平均數得分較低的三項，由低至高分別是題項 7.「當我沒達到主要照顧者的期望時，他/她就會說我讓他/她丟臉。」(平均數 1.91，標準差 1.002)，題項 8.「主要照顧者會規定我必須把作業寫完後，才能看電視、電玩。」(平均數 2.02，標準差 1.044)，題項 10.「當我傷了主要照顧者的心，他/她就不跟我講話，直到我再次讓他/她高興，他/她才會跟我說話。」(平均數 2.32，標準差 1.135)，此三項題目都有關於主要照顧者心理控制行為的收回關愛，受訪者對此的認知差異較大。由以上 10 題的平均值幾乎在 1.91-2.90 間，標準差也幾乎皆高於 .98，從整體看來，代表受訪者對於主要照顧者的心理控制沒有感受到很強烈，對於受訪者的看法差異性不大。

表 4-2 敘述性統計—心理控制統計表

題項	最小值	最大值	平均數	標準差
1. 主要照顧者總是想要改變我對事情的看法跟感受。	1	5	2.80	.989
2. 主要照顧者會一直告訴我，我接下來應該要去做什麼。	1	5	2.76	1.011
3. 主要照顧者經常將家人面對的問題歸咎於我。	1	5	2.34	1.043
4. 主要照顧者總是設法讓我知道，他/她為我做了很多犧牲。	1	5	2.81	1.184
5. 主要照顧者在批評我的時候，老愛翻舊帳。	1	5	2.90	1.202
6. 主要照顧者會說我不像別人那麼好。	1	5	2.38	1.162
7. 當我沒達到主要照顧者的期望時，他/她就會說我讓他/她丟臉。	1	5	1.91	1.002

題項	最小值	最大值	平均數	標準差
8. 如果我讓主要照顧者失望了，他/她就會不想理我。	1	5	2.02	1.044
9. 如果我不照主要照顧者的方式做，他/她就會對我比較冷淡。	1	5	2.36	1.146
10. 當我傷了主要照顧者的心，他/她就不跟我講話，直到我再次讓他/她高興，他/她才會跟我說話。	1	5	2.32	1.135

(二) 親子互動

親子互動的變數中共有 15 題，如表 4-3 所示，受訪者在衡量親子互動的 15 個題目中，平均數介於 2.88 至 4.24 之間，最高平均數之前三題，由高至低分別為題項 4.「我命令主要照顧者。」，此為反向題且已經反轉（平均數 4.24，標準差 .888），題項 7.「我會跟主要照顧者分享快樂的事。」（平均數 3.78，標準差 1.032），題項 9.「我會注意主要照顧者心中的感受。」（平均數 3.71，標準差 .810）。由題項內容可見，大部份受訪者傾向親子互動感覺不錯，也都有意願去接近父母親，對親子互動的看法也很相近（標準差相對小）。

平均數得分較低之三項由低至高排序，分別是題項 11.「當我跟主要照顧者有衝突時，我會和主要照顧者吵架。」，這是反向題已經反轉（平均數 2.88，標準差 1.010），題項 13.「我跟主要照顧者之間有些問題會重複出現，無法解決。」，此為反向題已經反轉（平均數 2.90，標準差 1.088），題項 15.「我跟主要照顧者之間遇到問題時，我會尋求家人的支援來幫助我們解決問題。」（平均數 2.92，標準差 1.001），可見受訪者大多對於問題解決的看法差異較大，也傾向問題發生時不容易請求家人支援。

表 4-3 敘述性統計—親子互動統計表

題項	最小值	最大值	平均數	標準差
1.當遇到問題與煩惱時，我會讓主要照顧者知道。	1	5	3.04	1.095
2.我會對主要照顧者說出自己心裡真正的想法。	1	5	2.97	1.054
3.我會強迫主要照顧者接受我的看法。	2	5	3.70	.872
4.我命令主要照顧者。	1	5	4.24	.888
5.我的主要照顧者會用心聽我說我在學校及朋友間發生的事情。	1	5	3.54	1.028
6.在外面遇到不如意的事時，我會向主要照顧者分享我的心情與感覺。	1	5	3.22	1.136
7.我會跟主要照顧者分享快樂的事。	1	5	3.78	1.032
8.我會鼓勵與讚美主要照顧者。	1	5	3.32	.918
9.我會注意主要照顧者心中的感受。	1	5	3.71	.810
10. 我和主要照顧者相處感覺很親切、很溫暖。	1	5	3.62	.975
11. 當我跟主要照顧者有衝突時，我會和主要照顧者吵架。	1	5	2.88	1.010
12. 當我跟主要照顧者意見不同時，我會和父/母親協商出解決的辦法。	1	5	3.34	.891
13. 我跟主要照顧者之間有些問題會重複出現，無法解決。	1	5	2.90	1.088
14. 我會用冷戰、生悶氣來面對我跟主要照顧者之間的衝突。	1	5	3.06	1.089
15. 我跟主要照顧者之間遇到問題時，我會尋求家人的支援來幫助我們解決問題。	1	5	2.92	1.001



法鼓文理學院
Dharma Drum Institute of Liberal Arts

(三) 社交焦慮

社交焦慮的變數中共有 15 題，如表 4-4 所示，受訪者在衡量社交焦慮的 15 個題目中，平均數介於 2.60 至 3.81 之間，最高之前三題，由高至低分別為題項 4. 「我最害怕出糗讓自己看起來很愚蠢的樣子。」(平均數 3.81，標準差 .968)。題項 2. 「遭受批評會讓我非常害怕。」(平均數 3.56，標準差 1.039)，題項 8. 「當我顯得笨拙時，我會擔心需要表達我自己。」(平均數 3.55，標準差 .865)。從題項的內容與平均數知道，受訪者可能擔心自己出糗、不願意表達自己的意願，看法很近似。

平均數得分較低之三項由低至高排序，分別是題項 9. 「我覺得不同意他人的觀點很困難。」(平均數 2.60，標準差.874)，題項 10. 「我與具吸引力的異性交談有困難。」(平均數 3.04，標準差 1.090)，題項 12. 「跟陌生人講話讓我害怕。」(平均數 3.04，標準差 1.035)。受訪者大都傾向不同意他人的觀點很困難看出差異性較大。

表 4-4 敘述性統計—社交焦慮統計表

題項	最小值	最大值	平均數	標準差
1.當我必須和權威人士(如教師、老闆)說話，我會變得緊張。	1	5	3.41	1.028
2.遭受批評會讓我非常害怕。	1	5	3.56	1.039
3.當我必須談我的感覺，我會變得緊張。	1	5	3.35	1.046
4.我最害怕出糗讓自己看起來很愚蠢的樣子。	1	5	3.81	.968
5.參加社交活動時，我會覺得緊張不舒服。	1	5	3.18	1.012
6.在別人面前臉紅、發抖會令我困擾。	1	5	3.07	1.025
7.與他人在社交聚會裏碰面，令我覺得很輕鬆。	1	5	3.48	.844

題項	最小值	最大值	平均數	標準差
8. 當我顯得笨拙時，我會擔心需要表達我自己。	1	5	3.55	.865
9. 我覺得不同意他人的觀點很困難。	1	5	2.60	.874
10. 我與具吸引力的異性交談有困難。	1	5	3.04	1.090
11. 我會擔心在社交場合不知道要說什麼。	1	5	3.47	.987
12. 跟陌生人講話讓我害怕。	1	5	3.04	1.035
13. 聚會及社交活動讓我害怕。	1	5	3.05	1.024
14. 我擔心在團體中我會說出令我困窘的事。	1	5	3.34	1.024
15. 在團體中，我會擔心被忽視。	1	5	3.39	.995

(四) 教養態度

教養態度的變數中共有 12 題，如表 4-5 所示，受訪者在衡量教養態度的 12 個題目中，平均數介於 2.64 至 3.66 之間，最高之前三題，由高至低分別為題項 3. 「當我表現好的行為時，主要照顧者會讚美我。」(平均值 3.66，標準差 .904)，題項 12. 「當我做錯事時，主要照顧者會叫我反省並且叮嚀我不要再犯。」(平均值 3.61，標準差 .840)，題項 5 「主要照顧者和我之間沒有甚麼話可以說。」(平均值 3.53，標準差 1.062)，受訪者大都認為主要照顧者教養態度是趨向回應且有原則的要求，受訪者的反應傾向一致。

平均數得分較低之三項由低至高排序，分別是題項 11. 「主要照顧者規定我不准違反校規，若被記過的話，將懲罰我。」(平均值 2.64，標準差 1.054)，題項 8. 「主要照顧者會規定我必須把作業寫完後，才能看電視、電玩。」(平均值 2.90，標準差 .999)，題項 9. 「主要照顧者要讓我出去玩時，一定要說清楚時間和

地點，且要準時回家，若超過規定的時間，一定要打電話回家。」(平均值 3.35，標準差 1.100)，受訪者對照顧者的要求態度，有比較大的差異性。



表 4-5 敘述性統計—家長教養統計表

題項	最小值	最大值	平均數	標準差
1.當我和主要照顧者的想法不同時，主要照顧者會與我討論溝通	1	5	3.45	.935
2.主要照顧者會和我一起討論學校發生的事情	1	5	3.44	1.020
3.當我表現好的行為時，主要照顧者會讚美我	1	5	3.66	.904
4.主要照顧者會鼓勵我把想法表達出來	1	5	3.37	.985
5.主要照顧者和我之間沒有甚麼話可以說	1	5	3.53	1.062
6.當我在生活或學習中遇到任何挫折，主要照顧者會安慰我，且鼓勵我	1	5	3.45	.940
7.主要照顧者十分注重我的待人接物及行為舉止，因此在生活中常有許多的規定，如打電話的禮貌、整理床鋪、作家事等	1	5	3.40	.968
8.主要照顧者會規定我必須把作業寫完後，才能看電視、電玩	1	5	2.90	.999
9.主要照顧者要讓我出去玩時，一定要說清楚時間和地點，且要準時回家，若超過規定的時間，一定要打電話回家	1	5	3.35	1.100
10. 主要照顧者規定我不准到不良場所，以免結交壞的朋友。	1	5	3.43	1.004
11. 主要照顧者規定我不准違反校規，若被記過的話，將懲罰我	1	5	2.64	1.054
12. 當我做錯事時，主要照顧者會叫我反省並且叮嚀我不要再犯	1	5	3.61	.840

第二節 因素分析與信度分析

本節針對本研究之四項變數包括：心理控制、親子關係、社交焦慮與教養態度進行因素分析與信度分析。首先進行四項變數之因素分析，採用因素分析中之主成分分析法（Principal Components Analysis）進行因素萃取，保留特徵值大於 1 之因素，再透過最大變異數轉軸旋轉法進行因素轉軸，保留因素負荷量（Factor Loading）大於 0.7，且因素負荷量絕對值之差額大於 0.3 之題項。

本研究完成因素分析後，把重新命名保留之題項，進一步在這些重新命名之題項做信度分析。再採用標準化 Cronbach's α 值大於 0.7 與分項對總項相關係數大於 0.5 的標準，以進行信度驗證。詳細之因素分析與信度分析之結果整理如下，請參照表 4-6 所示。

一、心理控制之因素分析與信度分析

本研究將心理控制區分為四個衡量構面，共計 10 個題項，透過因素分析萃取出二個因素，保留 6 個題項，刪除 4 個題項。重新命名二個因素分別為「感情操縱」（題項 7、8、9、10），「重複洗腦」（題項 1、2），這些題項的因素負荷量值都大於 0.7，其累積解釋變異量為 75.434%（見表 4-6）。

心理控制在信度驗證方面，「感情操縱」與「重複洗腦」這兩個構面整理到的標準化 Cronbach's α 值分別為 .866 與 .793，兩項數值都大於 0.7，由此可知「父母心理控制量表」之信度分析，具有良好之內部一致性。關於「感情操縱」分項對總項介於 .640 至 .804 間，其值都大於 0.5，全部保留。「重複洗腦」，分項對總項兩題都是 .658，都大於 0.5 而保留，以上的分項對總項數值，可以看出本量表有不錯之區辨效度。以上結果彙總於表 4-6。

二、親子互動之因素分析與信度分析

本研究將親子關係分為三個衡量構面，共計 15 個題目，透過因素分析萃取出三個因素，保留 11 個題目，刪去 4 個題目。重新命名 3 個因素分別為「情感傳

達」(題項 1、2、5、6、7、10)、「問題解決」(題項 11、13、14)與「訊息交換」(題項 3、4)，累積解釋變異量為 69.301%。

在信度驗證方面，「情感傳達」、「問題解決」與「訊息交換」這三個構面的標準化 Cronbach's α 值分別為 .912、.653 與 .676，三項數值都在合理的標準範圍內，所以「親子互動量表」之信度分析，也具有良好之內部一致性。「情感傳達」分項對總項介於 .716 至 .838 間。「問題解決」分項對總項相關係數介於 .440 與 .495 之間，三題項雖未達於 .5，因接近 .5 而保留。「訊息交換」兩分項對總項相關係數皆為 .510，本量表也有不錯之區辨效度。以上結果彙總於表 4-6。

三、社交焦慮之因素分析與信度分析

本研究將社交焦慮分為三個衡量構面，共計 15 個題目，透過因素分析萃取出二個因素，保留 7 個題目，刪去 8 個題目。重新命名二個因素分別為「介意評價」(題項 2、4、8、15)，「社交迴避」(題項 5、7、13)，累積解釋變異量為 74.073%。

在信度驗證方面，「介意評價」、「社交迴避」這二個構面的標準化 Cronbach's α 值分別為 .844、.788。「介意評價」分項對總項相關係數介於 .603~.723；「社交迴避」分項對總項相關係數介於 .474~0.736，其量表的信度一致性與效度區辨性都不錯；結果彙總於表 4-6。

四、教養態度之因素分析與信度分析

本研究將教養分為兩個衡量構面，共計 12 個題目，透過因素分析萃取出二個因素，保留 7 個題目，刪去 5 個題目。重新命名二個因素分別為「回應」(題項 2、3、4、5、6)，「合理規範」(題項 9、10)，累積解釋變異量為 71.586%。

在信度驗證方面，「回應」、「合理規範」這二個構面的標準化 Cronbach's α 值分別為 .913、.691。「回應」分項對總項相關係數介於 .741~.805；「合理規範」

分項對總項相關係數都是 .528，其量表有不錯的的信度一致性與效度區辨性；結果彙總於表 4-6。

表 4-6 教養態度調節效果因素分析與信度分析

變數	因素命名	題項	因素負荷量	解釋變異量	累積解釋變異量%	分項對總項相關係數	標準化 Cronbach's α
心理控制	感情操縱	8.如果我讓主要照顧者失望了，他/她就會不想理我。	0.870	46.401	75.434	0.804	.866
		9.如果我不照主要照顧者的方式做，他/她就會對我比較冷淡	0.849			0.751	
		10.當我傷了主要照顧者的心，他/她就不跟我講話，直到我再次讓他/她高興，他/她才會跟我說話。	0.796			0.673	
		7.當我沒達到主要照顧者的期望時，他/她就會說我讓他/她丟臉。	0.741			0.640	
重複洗腦		2. 主要照顧者會一直告訴我，我接下來應該要去做什麼。	0.901	29.033		0.658	.793
		1. 主要照顧者總是想要改變我對事情的看法跟感受。	0.852			0.658	
親子互動	情感傳達	6.在外面遇到不如意的事時，我會向主要照顧者分享我的心情與感覺	.888	38.636		.838	.912
		5.我的主要照顧者會用心聽我說我在學校及朋友間發生的事情	.842			.755	
		7.我會跟主要照顧者分享快樂的事	.810			.746	
			.808			.716	

變數	因素命名	題項	因素負荷量	解釋變異量	累積解釋變異量%	分項對總項相關係數	標準化Cronbach's α
		1.當遇到問題與煩惱時，我會讓主要照顧者知道	.806		69.301	.741	
		10.我和主要照顧者相處感覺很親切、很溫暖					
		2.我會對主要照顧者說出自己心裡真正的想法					
問題解決		14.我會用冷戰、生悶氣來面對我跟主要照顧者之間的衝突	.788	16.373		.495	.653
		11.當我跟主要照顧者有衝突時，我會和主要照顧者吵架	.767			.440	
		13.我跟主要照顧者之間有些問題會重複出現，無法解決	.717			.459	
訊息交換		4.我命令主要照顧者	.864	14.292		.510	.676
		3.我會強迫主要照顧者接受我的看法	.826			.510	
社交焦慮	介意評價	4.我最害怕出糗讓自己看起來很愚蠢的樣子	.847	35.210		.723	
		8.當我顯得笨拙時，我會擔心需要表達我自己	.798			.703	.844
		2.遭受批評會讓我非常害怕	.796		74.073	.684	
		15.團體中，我會擔心被忽視	.752			.603	
社交迴避		7.與他人在社交聚會裏碰面，令我覺得很輕鬆	.811	25.766		.474	.788
		13.聚會及社交活動讓我害怕	.800			.736	
		5.參加社交活動時，我會覺得緊張不舒服。	.784			.725	
教養	回應	6.當我在生活或學習中遇到任何挫折，主要照顧者會安慰我，且鼓勵我	.884	49.397		.805	.913

變數	因素命名	題項	因素負荷量	解釋變異量	累積解釋變異量%	分項對總項相關係數	標準化Cronbach's α
態度		4. 主要照顧者會鼓勵我把想法表達出來	.862			.799	
		2 主要照顧者會和我一起討論學校發生的事情	.850			.769	
		3.當我表現好的行為時，主要照顧者會讚美我	.837		71.586	.741	
		5. 主要照顧者和我之間沒有甚麼話可以說	.709			.776	
	合理規範	10. 主要照顧者規定我不准到不良場所，以免結交壞的朋友。	.870	22.189		.528	.691
	9. 主要照顧者要讓我出去玩時，一定要說清楚時間和地點，且要準時回家，若超過規定的時間，一定要打電話回家	.870			.528		



DILA

法鼓文理學院

Dharma Drum Institute of Liberal Arts

第三節 迴歸分析

本研究採用多元迴歸分析法，透過建立迴歸模型，來分析了解心理控制、親子互動、社交焦慮、教養態度四變數之間的關連性與互動關係，詳細分析歸納如下：

一、心理控制對親子互動之影響

依據表 4-7 以「心理控制」因素重新命名之兩個衡量構面（感情操縱、重複洗腦）為自變數，「親子互動」之三個衡量構面（情感傳達、問題解決、訊息交換）為依變數進行迴歸分析。

對「親子互動」依變數的第一項構面「情感傳達」F 值為 54.515，p 值為 .000，代表回歸模型的顯著性。解釋能力為 .200，Durbin-Watson 值為 1.934，介於 1.5 至 2.5 之間，資料本身不會有自我相關，若以自變數（因）的「心理控制-感情操縱」與「心理控制-重複洗腦」對依變數（果）「親子互動-情感傳達」來分析，發現標準化係數 β 值為 -0.386 與 -0.234，VIF 值兩者為 1，VIF 值小於 10，表示變數間無共線性問題。若解釋自變數「心理控制-感情操縱」及「心理控制-重複洗腦」兩者對依變數第一項「親子互動-情感傳達」具有顯著的負相關，亦即，「心理控制」的「感情操縱」與「重複洗腦」對「親子互動」的「情感傳達」有顯著的負向影響。

若以「心理控制」因素重新命名之兩個衡量構面（感情操縱、重複洗腦）為自變數，對第二項依變數「親子互動-問題解決」來分析，F 值為 24.983，p 值為 .000，代表回歸模型的顯著性。解釋能力為 .101，Durbin-Watson 值為 2.122，資料本身無自我相關。發現標準化係數 β 值為 -.265 與 -.186，VIF 值兩者為 1，代表兩者自變數（因）會影響依變數（果）的負向關聯性。亦即心理控制的（感情操縱、重複洗腦）因素都可以降低親子互動的（問題解決），兩者因果關係間呈現了負向影響。

若以對依變數第三項的「親子互動-訊息交換」，F 值為 7.121，p 值為 .001，代表回歸模型的顯著性。解釋能力為 0.028，解釋能力很低，Durbin-Watson 值為 1.974，資料本身無自我相關。若以自變數（因）的「心理控制-感情操縱」與「心理控制-重複洗腦」對依變數（果）「親子互動-訊息交換」來分析；自變數第一項「心理控制-感情操縱」對依變數（果）「親子互動-訊息交換」，發現標準化係數 β 值為 -.175，顯著性 .000，VIF 值為 1，表示變數間無共線性問題。以上資料看出「心理控制-感情操縱」對「親子互動-訊息交換」有負向關係的影響。但是，第二項的自變數「心理控制-重複洗腦」對於「親子關係-訊息交換」是沒有明顯的影響力。從其中的標準化數據 β 值 -.043，顯著性 p 值為 .363，代表兩者之間的因果關係不顯著。

請參酌表 4-7 各單項因素間之相關性。從整體上而言：「心理控制」對「親子互動」是具有統計上顯著之影響。本研究之實證分析證實了「心理控制」對「親子互動」是具有負向之影響關係，從統計上的數據顯示，對於研究者所設立的假設一是成立的。

表 4-7 心理控制對親子互動之迴歸分析表

自變數 (心理控制)	依變數 (親子互動)					
	情感傳達		問題解決		訊息交換	
感情操縱						
β 值/顯著性 p	-.386***	.000	-.265***	.000	-.175***	.000
重複洗腦						
β 值/顯著性 p	-.234***	.000	-.186***	.000	-.043	.363
F-value	54.515		24.983		7.121	
Adjusted-R ²	.200		.101		.028	
Durbin-Watson	1.934		2.122		1.974	
VIF	1.000		1.000		1.000	

註：*表示 $p < .1$ ；**表示 $p < .05$ ；***表示 $p < .01$

二、心理控制對社交焦慮的影響

依據表 4-8 以「心理控制」因素重新命名之兩個衡量構面（感情操縱、重複洗腦）為自變數，「社交焦慮」之三個衡量構面（介意評價、社交迴避、害怕社交）為依變數進行迴歸分析。

對「社交焦慮」依變數的第一項構面「介意評價」的 F 值為 4.846，顯著性 F 值變更為 .008，代表迴歸模型的顯著性。解釋能力為 .018，Durbin-Watson 值為 1.708，介於 1.5 至 2.5 之間，資料本身不會有自我相關，若以自變數（因）的「心理控制-感情操縱」與「心理控制-重複洗腦」對第一項依變數（果）「社交焦慮-介意評價」來分析，發現標準化係數 β 值為 .117 與 .092，VIF 值兩者為 1，表示變數間無共線性問題；可以解釋為自變數「心理控制-感情操縱」及「心理控制-重複洗腦」兩者對依變數第一項「社交焦慮-介意評價」具有正向相關，亦即，「心理控制」的「感情操縱」與「重複洗腦」對「社交焦慮」的「介意評價」有正向的影響。

關於自變數（因）的「心理控制-感情操縱」與「心理控制-重複洗腦」對第二項依變數（果）「社交焦慮-社交迴避」來分析，因 F-value 值為 2.248，沒有大於 4，顯著性 F 值變更為 .107，已經大於 .05（最好小於 .05），模型不顯著，調整後 R 平方的值為 .006，解釋能力很低，明顯看出假設「心理控制」對第二項依變數「社交焦慮-社交迴避」的相關影響是不成立的。

對於第三項依變數（果）「社交焦慮-害怕社交」來分析，F-value 為 7.973，調整後 R 平方的值為 .032，Durbin-Watson 值為 1.988，標準化係數 β 值為 .116 與 .150，代表自變數的「心理控制-感情操縱」與「心理控制-重複洗腦」對第三項依變數（果）「社交焦慮-害怕社交」之間是有正向的影響。

請參酌表 4-8 各單項因素間之相關性。從整體上而言：除了假設「心理控制」對第二項依變數「社交焦慮-社交迴避」的相關影響是不成立以外，其他

「心理控制」對第一項與第三項「社交焦慮」的依變數(介意評價、害怕社交)，是具有統計上顯著之影響。本研究之實證分析證實了「心理控制」對「社交焦慮」是具有正向之影響關係，從統計上的數據顯示，對於研究者所設立的假設二是部分成立的。

表 4-8 心理控制對社交焦慮之回歸分析表

自變數 (心理控制)	依變數 (社交焦慮)		
	介意評價	社交迴避	害怕社交
感情操縱			
β 值/p	.117**	.093**	.116**
重複洗腦			
β 值/p	.092*	.042	.150**
F-value	4.846	2.248	7.973
Adjusted-R ²	.018	.006	.032
Durbin-Watson	1.708	2.062	1.988
VIF	1.000	1.000	1.000

註：*表示 $p < .1$ ；**表示 $p < .05$ ；***表示 $p < .01$

三、教養態度調節心理控制對親子互動的影響

基於研究分析上之考量，在調節效果之應證過程中，我們將心理控制及親子互動各自彙整為一個變數，以「教養態度」萃取過的兩個因素（回應、合理規範）來做調節因子。

根據研究分析之考量，茲將心理控制之兩個自變項(感情操縱與重複洗腦)萃取出「心理控制 ALL」；並將「心理控制 ALL」與「教養態度-回應」之交乘項為調節變項。依據表 4-9 進行迴歸分析，從統計資料顯示顯著性檢定為 F 值 82.822 (p 值為 0)，達到統計上迴歸模型的顯著性影響；調整後 R 平方 .365，D-W 值為 1.949，代表因素間的解釋能力很高，資料間無自我相關；VIF 值小於 10，表示變

數間無共線性問題。整體上看來，雖然沒有達到統計上的顯著性，但是以負向弱化假設角度來看，發現從「心理控制 ALL」的 T 值-3.036 下降到「心理控制 ALL* 教養態度-回應」的 T 值為 -0.976，我們看出從統計上的 T 數字變小是有弱化的調節效果，在係數 T 值中，很明顯的看出把原本不好的負向性顯著（-3.036）下降到負向的不顯著（-0.976），代表「教養態度-回應」的調節對「心理控制 ALL」有弱化的調節效果，相對的以依變數親子互動關係是呈現加強的，所以「當教養態度為回應時，會弱化主要照顧者心理控制對親子互動間之關係。」之假設是成立的。

表 4-9 教養態度-回應對心理控制與親子互動之調節效果

依變項	自變項與調節變項	β	t 值	VIF
親子互動 ALL	$\beta 1$.心理控制	-.129	-3.036**	1.220
	$\beta 2$.教養態度-回應	.547	12.953***	1.201
	$\beta 3$.心理控制* 教養態度-回應	-.038	-.976	1.030
F-value = 82.822		Adjusted-R ² = .365	Durbin-Watson = 1.949	

註：*表示 $p < .1$ ；**表示 $p < .05$ ；***表示 $p < .01$

依據表 4-10 以「心理控制 ALL」為自變數；並將「心理控制 ALL」與「教養態度-合理規範」之交乘項為調節變項；為「親子互動 ALL」進行迴歸分析，從統計資料顯示顯著性檢定為 F 值 22.411（p 值為 0），達到統計上迴歸模型的顯著性影響；調整後 R 平方 .131，D-W 值 為 1.985，代表因素間的解釋能力高，資料間無自我相關；VIF 值小於 10，表示變數間無共線性問題。同樣的雖然統計上「心理控制 ALL*教養態度-合理規範」數值顯著性不高，但是「心理控制 ALL」T 值從 -8.059 下降到「心理控制 ALL*教養態度-合理規範」的 T 值為 -0.719，數

值下降了許多，代表在「教養態度-合理規範」調節下，結果顯示從負數的顯著到負數的不顯著，已經達到弱化的效果，相對於親子互動的效果是增強的。

表 4-10 教養態度-合理規範對心理控制與親子互動之調節效果

依變項	自變項與調節變項	β	t 值	VIF
親子互動	$\beta 1$.心理控制 ALL	-.383	-8.059***	1.107
ALL	$\beta 2$.教養態度-合理規範	.127	2.633**	1.135
	$\beta 3$.心理控制 ALL* 教養態度-合理規範	-.033	-.719	1.035
F-value = 22.411 Adjusted-R ² = .131 Durbin-Watson = 1.985				

註：*表示 $p < .1$ ；**表示 $p < .05$ ；***表示 $p < .01$

四、教養態度調節心理控制對社交焦慮的影響

基於研究分析上之考量，在調解效果之應證過程中，我們將心理控制及社交焦慮各自彙整為一個變數。

依據表 4-11 以「心理控制 ALL」為自變數；並將「心理控制 ALL」與「教養態度-回應」之交乘項為調節變項，「社交焦慮 ALL」為依變數進行迴歸分析，從統計資料顯示顯著性檢定為 F 值 4.125，調整後 R 平方為 0.021，代表解釋能力很低，D-W 值為 2.143，資料間沒有自我相關；如果以「社交焦慮 ALL」為依變數進行迴歸分析，結果顯示「教養態度-回應」對「心理控制與社交焦慮」不具備統計上顯著的影響效果 (表 4-11)，亦即「當教養態度為回應時，會弱化主要照顧者心理控制對社交焦慮之關係」的假設在統計數據上是不成立的，請參閱表 4-11。

表 4- 11 教養態度-回應對心理控制與社交焦慮之調節效果

依變項	自變項與調節變項	β	t 值	VIF
社交焦慮 ALL	β 1.心理控制 ALL	-.129	-2.442	1.2
	β 2.教養態度-回應	-.127 ***	-3.278	1.2
	β 3.心理控制 ALL* 教養態度-回應	-.017	-.354	1.0
F-value = 4.125 Adjusted-R ² = .021 Durbin-Watson = 2.143				

註：*表示 $p < .1$ ；**表示 $p < .05$ ；***表示 $p < .01$

依據表 4-12 以「心理控制 ALL」為自變數；並將「心理控制 ALL」與「教養態度-合理規範」之交乘項為調節變項，「社交焦慮 ALL」為依變數進行迴歸分析，從統計資料顯示顯著性檢定為 F 值 1.197，F 值沒有大於 4，迴歸模型不顯著，調整後 R 平方為 .001，代表解釋能力非常低，D-W 值為 2.164，資料間沒有自我相關；如果以「社交焦慮 ALL」為依變數進行迴歸分析，結果顯示「教養態度-合理規範」對「心理控制與社交焦慮」不具備統計上顯著的影響效果 (表 4-12)，亦即「當教養態度為合理規範時，會弱化主要照顧者心理控制與社交焦慮之關係」的假設在統計數據上是不成立，而且沒有弱化的效果，請參閱表 4-12。

表 4- 12 教養態度-合理規範對心理控制與社交焦慮之調節效果

依變項	自變項與調節變項	β	t 值	VIF
社交焦慮 ALL	β 1.心理控制 ALL	-.077	-1.519	1.105
	β 2.教養態度-合理規範	.064	1.251	1.132
	β 3.心理控制 ALL* 教養態度-合理規範	.051	1.030	1.034
F-value = 1.197 Adjusted-R ² = 0.001 Durbin-Watson = 2.164				

註：*表示 $p < .1$ ；**表示 $p < .05$ ；***表示 $p < .01$

第四節 研究假設驗證

本研究希望探討父母心理控制對青少年親子互動與社交焦慮之影響:以教養態度為調節效果，本節依據統計分析之結果，針對本研究各項假設進行逐項驗證與說明，並將驗證結果彙整於表 4-13。

一、心理控制對親子互動之影響

本研究首先探討心理控制對親子互動之影響。在經過統計分析研究驗證後，依據表 4-7 所示，假設「**主要照顧者的心理控制對青少年親子互動關係有負向影響**」達到統計上之顯著效果，且具有負向影響而獲得支持。

從受訪者 429 份的問卷當中，母親為主要照顧者的比例（69.2%）最高，而青少年所感受到主要照顧者-母親的「心理控制」程度也最高，父親則次之；亦即，心理控制越強，親子互動則越弱，呈現了負向的因果關係，這與程景琳等幾位學者（2014、2021）的研究驗證相符合。從心理控制的因素萃取中的感情操縱、重複洗腦的自變數影響親子互動的兩項依變數情感傳達、問題解決的模型最顯著，解釋預測能力最高，第三項的依變數訊息交換則次之；總而言之，此項假設成立。

二、心理控制對青少年的社交焦慮影響

本研究實證結果參照表 4-8 發現，「**主要照顧者的心理控制對青少年的社交焦慮有正向影響**」假設成立，這與梁嘉鎡、吳志文、程景琳三位研究者在（2021）研究發現父母使用心理控制的管教方式與青少年的社交焦慮有正向關聯是符合的。另外，陸續有研究發現父母心理控制的管教方式容易引發個體焦慮感受（Nanda et al., 2012; Seibel & Johnson, 2001）。因此，父母行使心理控制式的管教方式，將有可能引發子女在社交上產生焦慮感受，而限制了子女拓展人際網絡以及探索不同身份認同的任務（梁嘉鎡、吳志文、程景琳，2021）。

三、父母教養態度調節心理控制對親子互動的影響

本研究後續探討父母教養態度（回應）調節心理控制對親子互動之影響。在經過統計分析研究驗證後，依據表 4-9 的數值統計分析，發現「**教養態度為回應時，會弱化主要照顧者心理控制與親子互動間之關係。**」的假設成立。從統計係數的 β 值與 t 值中的負值受到教養態度-回應調節後顯著下降，由原本負向的顯著到負向的不顯著，確實知道教養態度的「回應」有調節**弱化**心理控制對親子互動的影響，而使得親子互動關係更加強化。

依據表 4-10 的數值統計分析，發現「**教養態度為合理規範時，會弱化主要照顧者心理控制與親子互動間之關係。**」的假設成立。我們很明顯的發現統計係數的 β 值與 t 值的負值受到教養態度-合理規範調節後顯著下降；把原本不好的負向性顯著（-8.059）下降到負向的不顯著（-0.719），代表「教養態度-合理規範」的調節對「心理控制 ALL」有弱化的調節效果，對親子互動（依變數）的關係相對是加強的，所以以上假設成立。

四、父母教養態度調節心理控制對社交焦慮的影響

依據表 4-11 與表 4-12 所示教養態度-（回應、合理規範）對心理控制與社交焦慮之調節效果，發現假設四（H4）：「**主要照顧者教養的態度會調節父母親心理控制對社交焦慮的影響**」的假設不成立，從回歸分析的數據中發現，不管在教養態度的 H4-1：回應假設，或是 H4-2：合理規範假設，回歸模型都不顯著，解釋能力也很低（表 4-12），而且從統計係數的 β 值與 t 值中的負值受到教養態度-回應或合理規範調節後，數值之間沒有弱化的效果，因而此假設不成立。以上假設驗證的結果，請看表 4-13。

表 4-13 研究假設驗證結果

研究假設	驗證結果
H1：主要照顧者的心理控制對青少年親子互動關係有負向影響	部分成立
H1-1：心理控制的（感情操縱、重複洗腦）對「親子互動」的「情感傳達」有負向關係的影響。	完全成立

研究假設	驗證結果
H1-2：心理控制的（感情操縱、重複洗腦）對「親子互動」的「問題解決」有負向關係的影響。	完全成立
H1-3：心理控制的（感情操縱、重複洗腦）對「親子互動」的「訊息交換」有負向關係的影響。	部分成立
H2：主要照顧者的心理控制對青少年的社交焦慮有正向影響。	部分成立
H2-1：心理控制的（感情操縱、重複洗腦）對第一項依變數「社交焦慮-介意評價」有正向的影響。	完全成立
H2-2：心理控制的（感情操縱、重複洗腦）對第二項依變數「社交焦慮-社交迴避」有正向的影響。	不成立
H2-3：心理控制的（感情操縱、重複洗腦）對第三項依變數「社交焦慮-害怕社交」有正向的影響。	完全成立
H3：主要照顧者教養的態度會調節父母親心理控制對親子互動的影響。	成立
H3-1：當教養態度為「回應」時，會弱化主要照顧者心理控制與親子互動間之關係。	成立
H3-2：當教養態度為「合理規範」時，會弱化主要照顧者心理控制與親子互動間之關係。	成立
H4：主要照顧者教養的態度會調節父母親心理控制對社交焦慮的影響。	不成立
H4-1：當教養態度為「回應」時，會弱化主要照顧者心理控制與社交焦慮之關係。	不成立
H4-2：當教養態度為「合理規範」時，會弱化主要照顧者心理控制與社交焦慮之關係。	不成立



法鼓文理學院
Dharma Drum Institute of Liberal Arts

第五章 結論

本研究主要的目的在探討：父母心理控制對親子互動與青少年社交焦慮之影響：以教養態度為調節效果。透過問卷調查，經社交軟體寄送問卷，共計回收 429 份有效問卷，首先運用敘述性統計分析，接著以因素分析進行效度檢視，萃取出顯著因素重新命名，並依據 Cronbach's α 係數 0.7 以上之信度標準進行信度檢驗因素間之相關性，最後再採取多元迴歸分析，針對研究假設進行逐項驗證，綜合各項實證之研究結果，本章進一步提出研究討論與管理意涵以及研究建議，作為主要照顧者心理控制對青少年親子互動、社交焦慮之間的關係，以教養態度為調節及未來研究之建議參考。

第一節 研究討論

一、心理控制與親子互動間有顯著的負向影響

通過本研究實證結果分析，驗證了心理控制對親子互動之負向影響獲得支持，心理控制之(感情操縱)，(重複洗腦)都會對親子互動關係有負向影響，尤其是影響親子互動之情感傳達與問題解決兩個因素最明顯，心理控制的第一項自變數「感情操縱」對於親子互動的第三項依變數「訊息交流」也呈現了負向的影響，然而在心理控制的第二項的自變數「重複洗腦」對於親子互動的第三個依變數「訊息交流」解釋能力很低，沒有達到統計上顯著的影響之外，其餘的假設全部都成立。

本研究發現在心理控制的因素萃取中，保留的題型以心理控制收回關愛的感情操縱題型最多，削弱想法-重複洗腦次之，代表父母親常把自己的期待加諸在子女身上，若子女沒有做到父母期待會以收回關愛的情緒回饋子女，讓子女心中不安。日久，青少年在父母感情的操縱之下，不知不覺中慢慢屈就於父母控制權的期待行事，個人自主化將減少，子女對父母期待大多順從，因而走向華人傳統文化中子女應該要孝順之角色扮演。而且，我們也發現在 429 份受訪者中，主要

照顧者以母親所占的比例最高（69.2%），有些研究者發現，母親相較於父親，可能更重視家人間關係的緊密及情感的靠近，會以情感上的操控牽絆子女以使子女順服、依賴於自己，所以母親在照顧子女上較父親更常運用心理控制來操控子女以達到與父母的想法一致（陳曉郁，2015），會使子女缺乏主控感與獨立性，並難以自我分化。

在主要照顧者控制權的期待之下、試圖主導及介入子女因而重複洗腦、削弱子女的想法，這些在與青少年表現出低成就感、低自尊、高憂鬱、焦慮等內隱問題及外顯行為問題都有相關；程景琳（2014）曾發表屬於華人青少年的父母心理控制量表，也證實，父母心理控制與正向的親子互動有負向關聯，與青少年子女的關係攻擊、關係受害及社交焦慮呈現正相關，這些論點也支持了父母強勢主導的教育方式在注重孝道的華人文化中是頻繁出現且被默默接受的，但隨著子女進入追求自主性的青春期的時期，許多照顧者高關懷、高保護的教養方式可能會阻礙青少年個體化（individuation）的發展，而容易引發親子衝突（吳翊涵，2023）。

二、心理控制與社交焦慮間有顯著的正向影響

從受訪者 429 份的問卷統計數據中，由表 4-2 的敘述性統計中顯示青少年大學生對父母的心理控制普遍感受不是很強烈，這其中影響的因素很多，但是，研究者認為最主要的因素在於科技資訊發達的時代，許多教養觀念透過手機、電腦、電視等工具快速的傳播，增加了父母許多觀念的加速開放，揉合了西方國家民主化的教養方式，讓這代的青少年已經感受到父母的教養方式多了許多民主尊重與傾聽的重要性。

若依據表 4-8 所示，所得出的結論是心理控制對社交焦慮有正向的影響關係，此項假設由各項數據中獲得了支持。對第一項依變項「社交焦慮-介意評價」有明顯的正向影響，假設成立。

但是，心理控制的自變項（感情操縱、重複洗腦）與社交焦慮的「社交迴避」的正向影響不顯著，未來預測及解釋能力很低，代表假設不成立。這與青少年的大學階段，尤其一年級的學生，在受訪者資料中所占百分比最高（44.1%），大一新生的新鮮感、社團活動號召的種種因素影響之下，父母的心理控制對其社交迴避的影響不大，也無法看出其因果的正向關係，所以，心理控制對於「社交焦慮-社交迴避」影響不顯著，此項子假設不成立。

關於心理控制的自變項（感情操縱、重複洗腦）與社交焦慮的第三項依變項「害怕社交」的正向影響呈現顯著關係。看出學生害怕自己在大眾中出糗，害怕在社交場合團體中，自己被忽視，不知道要如何與人交談等等因素而害怕社交，尤其在父母心理控制之下，影響其害怕社交的情況也越嚴重，呈現明顯的正向影響，此項子假設成立。

三、父母教養態度調節心理控制對親子互動的關係

當教養態度的「回應」與「合理規範」作為調節因子時，發現其影響越大，心理控制對親子互動的負向關係就越趨向於弱化，代表父母教養態度的介入，使得心理控制對親子互動的關係轉為弱化，減少親子之間的衝突與矛盾，而達到了調節的效果。依據表 4-9 的數值統計分析，發現從統計係數的 β 值與 t 值中的負數值受到教養態度（回應、合理規範）調節後都顯著下降，由原本負向的顯著到負向的不顯著，所以，教養態度為（回應、合理規範）時，會弱化主要照顧者心理控制與親子互動間之關係。這兩項子假設皆成立。

四、父母教養態度調節心理控制對社交焦慮的關係

依據表 4-11 與表 4-12 所示，當教養態度的「回應」與「合理規範」作為調節因子時，無法讓心理控制對社交焦慮的關係轉為弱化或是強化，兩者的 β 值與 t 值無法解釋且模型不顯著；雖然在主要照顧者心理控制之下與青少年的社交焦慮有顯著的正相關，但是在家長教養態度（回應、合理規範）之下並沒有扮演到調

節之角色，因而此假設皆不成立。這也說明或許在主要照顧者的教養態度之下，有其他更為重要的影響因素，更可以調節心理控制與子女社交焦慮間正向關係的問題，值得未來研究者繼續探索。



第二節 研究限制與建議

一、研究限制

(一) 取樣地區與研究對象

本研究回收的 429 份有效問卷中，發現以南部地區最多（240 份，55.9%），北部地區次之（159 份，37.1%），中部地區、東部地區及離島的大學比例最少，樣本取得對於地區的平均性與代表性來說確實分布不是很平均，若有再更深入研究將再加強這些地區的平均性。

本研究限於人力、物力及國、高中青少年學校研究倫理等因素的限制，僅以臺灣青少年大學生作為研究樣本，且年齡僅分布在 18-23 歲之間，欠缺 12-17 歲青少年的樣本來源，故在推論上需多做保留，建議未來研究者可擴大 12-17 歲年齡層的青少年，並作較嚴謹的取樣而加以驗證累積，以便更瞭解國內青少年發展的情形。

(二) 研究資料來源

Barber 與 Harmon (2002) 認為測量父母心理控制最好的方式是由子女提供，所以，本研究所使用的研究資料皆大部分由青少年（大學生）所提供。但是，由於親代與子代雙方所覺察認知的父母心理控制行為、親子互動與教養態度是有所落差的，當在測量父母心理控制、親子互動與父母教養態度的問卷量表時，子女所覺知的父母心理控制、親子互動與教養態度的這些動態變化程度，有可能因為時空變化或自身內化性問題所產生的認知偏誤而受到影響；所以，本研究認為若加入行為觀察或質性訪談的深入了解輔助，也許能改善這些資料來源的限制性，可以作為後續研究更多的考驗。

(三) 研究方法

根據研究者 Rothbaum 與 Weisz (1994) 的後設分析研究指出，若以父母的教養態度與青少年行為問題之關係研究，從行為觀察中或是訪談所取得的關聯性研

究資料，勝過於以問卷調查所取得關聯性的研究資料。本研究之研究工具皆為問卷調查，加上時間上的限制，本研究僅以透過 SPSS 程式系統進行橫斷性問卷資料之統計分析，無法深入釐清多樣性的人性狀態的行為變化，亦即無法在心理控制與親子互動、社交焦慮之間，因為有許多複雜因素的因果連動關係來做逐一釐清，加上父母教養態度的動態多樣化變換，無法深入釐清與子女之間整體性的教養方向引導性影響。

二、研究建議

以下的研究建議，是針對上述研究結果與限制而所做的一些建議：

(一) 研究地區與對象的擴充

加強中部、東部及離島地區的採樣數量，樣本地區之數量增加更具有平均性與代表性。

至於研究對象，應該擴大取樣對象，尤其國、高中青少年的資料取得，研究者需及早準備研究倫理的取得，並與學校做進一步的聯絡溝通，才能獲取多樣化青少年的資料，藉由不同家庭文化、不同程度與不同階段年齡的青少年視角，來覺知自己父母心理控制對親子互動關係與社交焦慮的影響，以家長教養態度的觀點來調節這整個情境的狀態，對本研究會更清楚瞭解國內青少年不同階段發展歷程與其中的關聯性。

(二) 多樣化的研究工具

父母心理控制是一種隱匿性的行為，常藉由人際關係約束、操弄孩子的情感及思想 (Barber, 1996 & Harmon, 2002)。這種隱匿性的行為透過單一的問卷調查或許較難完整呈現出在家庭互動中所發生的父母心理控制或是家長教養態度的真正問題所在，加上青少年因環境的時空變化與自身內化性問題而導致的認知偏誤，故建議未來研究者可以嘗試多樣化的研究工具，或是配合行為觀察及質性深入訪談的研究，來探討父母心理控制、親子互動、社交焦慮與教養態度間之關係，則可對本研究主題有更確切且深入瞭解種種的可能關聯性。

(三) 研究方向建議

不論是教養態度或是親子互動關係都是動態、雙向互動的模式，常隨著子女的成长或發展歷程而改變，所以對於尋找影響親子互動或是教養關係的因素都是相當複雜的。Rothbaum 與 Weisz (1994) 以及葉光輝 (1995) 也認為，以雙向互動性的觀點來看待父母教養與子女發展間的關係更為適合，因此未來建議研究者可以採用縱貫面研究方式（加入時間考量）或是以橫斷面與縱貫面併用之方式來探討心理控制對親子互動與社交焦慮的影響及教養態度間的因果關係驗證與澄清，更能準確的掌握住真實狀態，也許能展現出家長教養態度更大的調節及引導效果。



第三節 未來實務發展

本節主要在理論與未來實務發展上闡述其關聯性，希望大家能知道在華人文化的影響之下，父母與子女的關係是緊密相連不易分開的。當父母採取收回關愛、削弱想法等忽略式的心理控制方式時，對青少年的情緒調節、親子關係、社交焦慮都有不良的影響，但若父母對青少年保持關心（回應）並給予適當的管教時（合理規範），則對青少年的情緒反應、親子關係的互動都有顯著的加分效果，所以本節將針對家長、青少年也會做些實務上建議，希望家人素養與家庭生活品質提升，朝向「禮記大學篇」：「...修身、齊家、治國、平天下...」之道路，替社會做出更多的貢獻。

一、教養態度的品質提升來自父母終身學習的精神

構成社會最基本的單位是家庭，對於社會文化、傳統價值觀之傳承具有重要地位。家庭也是個人成長最適宜的環境，而家中的照顧者（父母居多）就是子女的領導者，子女的言行就是父母的一面鏡子，家長的教養態度決定了親子關係的和諧或是緊繃，更是影響子女身心靈適性發展的關鍵。如前所述，張鳳琪 (2010) 的研究發現，父母的教養態度與孩子的情緒調節和社會支持有關。劉湘君 (2014) 研究指出在父母教養方式、親子衝突因應策略與幸福感之間，都是部分層面或整體呈現顯著相關，且父親的「開明權威」教養和學童對父親的折衷妥協型親子衝突因應策略，對於整體幸福感的預測力達到最大，可見家庭中家長教養態度對子女的影響有多大，而家長教養態度在面對子女一切衝突時能保持平衡、冷靜，來自於父母保持開放的心胸且不斷學習的態度。

我們都知道，父母的教養態度來自個人的素養，在與時俱進的時代，建議父母要有終身學習的精神，不斷接收外界團體或機構的學習機會，從這些歷程中成長、覺察、省思自己，這些成長經歷的刺激，會不斷衝擊調整自己心態，對父母教養態度的轉化會有很大的幫助，讓自己能夠靜下心來，多多傾聽子女的想法及

心聲，讓子女能有合宜的情緒出口及傾聽對象，建立良好的親子關係，引領家人生活品質的提升，走向幸福快樂的家庭生活。

二、透過溝通對話增進親子關係—以銜接教養之落實

由於心理控制是一種父母使用情緒性的語言或非語言訊息以操弄子女想法與行為的教養手段，因此建議父母可先覺察自己所使用的情緒性訊息，並將這些情緒性的訊息轉換成較為理性的表達，即使當子女有不符父母期待的行為出現，父母也盡可能不要全面性的否定子女或懲罰孩子(例如以命令、埋怨、忽略、冷漠的方式對待子女)，而是針對事件向子女溝通表達想法，自己為何如此期待強迫子女去做的原因。父母在教養子女的過程當中，盡量採用支持性（回應）、合理規範的教養方式，而非使用情緒性心理控制手段（例如收回關愛、引發愧疚感、削弱想法、貶抑孩子）以迫使子女服從於自己，尤其在華人的家庭文化當中，父母可能會認為擁有對子女的掌控權、或是對子女必須和自己有緊密的連結是理所當然之事，而在無形中過度侵犯了子女的心理自主空間，損害了子女的自我發展。

因此建議社區、學校或是社福單位可多開設親職教育團體課程或是講座、工作坊的培訓，鼓勵父母參與和學習，使父母有機會察覺、檢視自己教養子女的方式是否恰當，並提供父母在教養子女方面的策略與建議，增進其親職知能，以利親子互動關係，提升家庭幸福感。

三、培養青少年獨立自主的能力-自我覺察能力的提升

從以上研究驗證出父母心理控制對親子關係有明顯的負向關係，對社交焦慮有明顯正向關係，所以心理控制對青少年子女來說都會產生負面的影響，而父母的心理控制可能來自家庭脈絡的影響（Salvador Minuchin, 1996）或者來自父母本身的心理特質（Barber et al., 2002），這些的慣性作用（習性）對父母來說是不易改變的，當教養環境很難突破時或許只能透過青少年對自我的覺察與安頓的能力來度過發展危機。因此建議學校輔導人員在瞭解青少年與父母間的牽絆與衝突後，也能適時幫助青少年自我覺察，尤其青少年大學生相當重視同儕關係，透過學校單位、社團或是同儕的對話交流，覺察、省思自己，瞭解自我某些負向情緒

反應可能與父母某些侵犯性的教養行為有關聯時，或許就能有機會重新看待自己，調整自己心態後，拓展自我的心理空間，發展獨立自主的能力，而減輕家庭環境所帶來的負向影響，進而在生活中穩定適性地成長。

四、社交學習-鼓勵青少年多參與擴充視野的活動或社團

回想早期台灣因光復後的環境不佳，人民生活貧困，子女上學的機會不多，在求知若渴之下，那時的年輕人會力圖突破許多不力的外在條件，絞盡腦汁申請國外獎學金赴笈求學為其最高的挑戰。台灣在 10 大建設之後漸漸走向了富裕，這幾 10 年來大家生活安逸，舒適圈生活久了，也間接影響了年輕人不易突破舒適圈到更寬廣的學習區來成就自己，例如；大學填寫志願，只就近填寫自己家庭附近學校的子女越來越多，跨自己家以外區域都要考慮許久，遑論到人生地不熟的國際留學。

自我覺察、接受挑戰、開拓視野、同理別人、理解世界是未來教育的重心，這是情緒管理的 Daniel Goleman 與系統管理大師 Peter Senge (2015) 兩位共同合著主張的未來教育新焦點。所以強烈建議政府教育單位，著重在各社區與學校的家長、老師共同攜手合作營造親子共學的工作，例如；設計一項任務，像社區服務等，透過學校或社區機構安排，和家庭自然和諧的雙向流動，才能幫助孩子成長自己而邁向成熟。

至於方向目標應著重在認知與情緒兩系統的整合，學習認知部分可以善用科技，但是情緒與社交學習則需要有實際人際互動的體驗，這時就需要鼓勵子女多參與社團活動、營隊活動甚至海外遊學等活動來擴充子女的視野，接受更多自我挑戰，更可以借助「青少年志工」的培訓，到有需求的地方去幫助那些需要幫助的人，讓子女重新體認關懷他人，理解世界的重要性，亦即教給子女知己知彼，放眼世界的新能力，對於青少年的未來發展，視野上更能放眼天下，永續經營關懷這世界，以造福全球萬物。

第四節 研究貢獻

一、 增進台灣在父母心理控制對親子互動與社交焦慮之瞭解

雖然父母心理控制在 90 年代起國外許多學者都在著手研究；但是，台灣資料還是相當有限，而且，西方與東方文化畢竟大不相同，對於華人家庭文化下的操控性與削弱子女想法的心理控制，是否與西方文化之下的心理操控是一致的，是否都有親子互動負面與社交焦慮正向影響的因果關係，由本研究數據分析，支持了與許多國外研究者所研究之結果，是具有跨文化的一致性。本研究資料可以做為心理控制對親子關係與社交焦慮的更進一步研究的實證資料依據，也可以喚醒許多家長的管教方式，靜下心來，建議多傾聽尊重子女的想法，多與子女溝通對話，形成良性的親子互動，甚至父母可以製造更多的機會，與子共遊、共學，鼓勵支持子女的社交活動，甚至彼此參與志工服務或社區服務，共同造福社會，也是親子互動中最佳的選擇之一。

二、 發現家長教養態度對於弱化心理控制對親子互動有顯著效果

本研究聚焦在家長教養態度影響子女成長過程的重要性，尤其在父母情感操控、削弱子女想法時，親子互動之間會產生衝突，若父母覺察到這時的情景，以家長教養態度的情感關懷（回應）與合理規範（要求）兩大面向來調整自己的教養態度，由研究數據分析，其結果得到顯著的支持而成立，代表家長教養態度的影響，對親子關係的互動是很重要的關鍵因子，亦即父母採取多關懷、多傾聽且保持中立客觀的態度，情緒性的心理控制將被弱化而造成親子互動關係效果更良好，在親子良性的互動之下，將有助於青少年獨立自主、身心得以適性的發展。

三、 倡議及舉辦親子共修或成長之系列活動，以提升整體家庭生活的素養品質

上述提及藉由社區、學校、社福機構或宗教團體展開一系列的家庭生活探討之活動，例如：志工活動，禪修課程、改善居住社區生活品質的系列活動，國際遊學或打工活動等等，除了增進親子溝通，以改善家庭與子女相處的品質外，更能促進親子視野的開放，健康成熟家庭的共同成長，孕育出均衡身心靈健全完整的人才，以造福社會萬物。



參考文獻

中文文獻

- 方韻珠（2006）。親子關係緊張青少年與其母親的人際互動歷程之分析研究〔未出版之碩士論文〕。國立高雄師範大學輔導與諮商研究所。
- 王玟惠（2016）。國中生知覺父母心理控制、情緒調節與挫折容忍力之相關研究〔未出版之碩士論文〕。國立臺南大學諮商與輔導學系。
- 王貞雯（2005）。父母管教方式對國小學童人際關係與學校適應行為之影響〔未出版之碩士論文〕。國立屏東師範學院教育行政研究所。
- 吳佳玲（1995）。家庭結構、親子互動關係與青少年子女行為表現之研究—繼親家庭與生親家庭之比較〔未出版之碩士論文〕。私立中國文化大學家政研究所。
- 吳宜蓁（2015）。子女知覺父母心理控制行為及其對子女的影響—以大學生與研究生為例〔未出版之碩士論文〕。國立臺北教育大學教育學院心理與諮商學系。
- 吳偲嫻、鄧運林（2011）。父母不同教養態度與幼兒社會行為之研究。南亞學報，31，469-493。
- 吳翊涵（2023）。高中生知覺心理控制對對立反抗、憂鬱情緒、主觀幸福感之影響：基本心理需求滿足與受挫的中介效果〔未出版之碩士論文〕。國立台灣師範大學教育學院教育心理與輔導學系。
- 呂宜純（2017）。國小高年級學生父母教養態度、美感素養、創造力與學業成就的關聯性探討〔未出版之碩士論文〕。健行科技大學國際企業經營系碩士班。
- 呂俊甫（1982）。發展心理與教育：全人發展與全人教育。臺灣商務印書館。

- 李玉芳 (2008)。父親教養態度與幼兒社會行為之相關研究〔未出版之碩士論文〕。國立台東大學幼兒教育學系。
- 李玉珍、黃文三、沈碩彬 (2009)。國小高年級學生子職角色知覺與親子關係之研究。國民教育學報，23，161-188。
- 李雪莉 (2007)。別當直升機父母。天下雜誌，368，106-115。
- 沈秋玲 (2011)。高社交焦慮者在評價下之焦慮情緒和逃避行為：關注自我與關注他人之比較〔未出版之碩士論文〕。國立台灣大學心理學研究所。
- 周玉慧 (2015)。青少年至成年初期親子關係的變化及其影響。中華心理學刊，57 (1)，67-89。
- 周玉慧、吳齊殷 (2001)。教養方式、親子互動與青少年行為：親子知覺的相對重要性。人文及社會科學集刊，13 (4)，439-476。
- 林佳一 (2017)。網路使用現況、學習成效與親子互動關係之研究—以嘉義市國中生為例〔未出版之碩士論文〕。南華大學 文化創意事業管理學系休閒產業。Dharma Drum Institute of Liberal Arts
- 林玫君、李偉雄、張同廟 (2015)。父母教養、子女自我控制與親子關係相對知覺之研究。社會服務與休閒產業研究，4，13-31。
- 林朝誠 (2014)。宅男宅女症候群：與社交焦慮症共處。心靈工坊出版。
- 邱瓊平 (2009)。父母要學著放手。聯合晚報，2009.03.08，B1 版。
- 洪暉琇 (2018)。探討父母教養風格對國中生認知與情意層面創造力之影響〔未出版之碩士論文〕。國立臺灣師範大學教育學院創造力發展研究所。
- 范寶珍 (2007)。不同背景及親子互動關係的青少年與愛情態度之關係研究〔未出版之碩士論文〕。師大教育心理與輔導學系。
- 徐秀蘭、田思怡 (2006 年 3 月 18 日)。「盤旋」子女上空，教養孩子，直升機父母什麼都管。聯合報，A13 版。

- 張奕涵 (2009)。四至十一年級學生社交焦慮發展軌跡之研究〔未出版之碩士論文〕。國立臺灣大學公共衛生學院衛生政策與管理研究所。
- 張鈞皓 (2020)。社交焦慮之心理計量與認知心理病理探討：量表特性、注意力偏誤及眼動追蹤研究〔未出版之碩士論文〕。國立中正大學心理學系臨床心理學研究所。
- 國家教育研究院課程及教學研究中心核心素養工作圈 (2015)。核心素養發展手冊，十二年國民基本教育領域課程綱要。教育與心理研究，9，83-96。
- 梁嘉鏘、吳志文、程景琳 (2021)。父母心理控制與成年初顯期子女之社交焦慮：自我分化的中介影響。教育心理學報，53 (2)，359-382。
- 莊麗雯 (2002)。國小學童的家庭狀況、親子互動與依附風格之相關研究〔未出版之碩士論文〕。國立屏東師範學院心理輔導教育研究所。
- 陳泫豪 (2023)。大學生的社交自我效能、社會支持與社交焦慮程度之相關研究-以淡江大學大學生為例〔未出版之碩士論文〕。淡江大學教育心理與諮商所碩士班。Dharma Drum Institute of Liberal Arts
- 陳婉真、梅淑鶯 (2009)。社交焦慮高中學生〔內在自我聚焦與外在威脅偵測量表〕之編製與發展。屏東教育大學學報-教育類，33，515-545。
- 陳婉琪、徐崇倫 (2011)。愛的教育，鐵的紀律？父母教養方式與青少年心理健康之相關。教育研究集刊，57 (2)，121-154。
- 陳富美 (2007)。親子在教養行為上的認知差異：預測子方教養知覺的因素探討。中華心理衛生學刊，20 (1)，1-30。
- 陳曉郁 (2015)。父母心理控制與青少年自尊、心理分離個體化及解釋風格之關係研究〔未出版之碩士論文〕。國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系。
- 傅佩榮 (2020)。論語三百講 (上)、(中)、(下)。台北市：聯經。EAN：9789570854480。

程景琳 (2014)。「父母心理控制量表」之編製研究。《測驗學刊》，61 (2)，239～258。

程景琳、陳虹仰 (2015)。父親及母親心理控制行為與子女同儕受害的關聯：社交焦慮的中介影響。《教育心理學報》，46 (3)，357-375。

黃妃伶 (2017)。父母心理控制與兒童外顯攻擊之關聯：以親子關係為調節變項〔未出版之碩士論文〕。國立中山大學教育研究所。

黃宗堅、謝雨生、周玉慧 (2004)。家人關係的測量與分類：以青少年原生家庭成員互動為例。《中華心理學刊》，46 (4)，307-328。

黃春枝 (1986)。青少年親子關係適應與父母管教態度之研究。《教育與心理研究》，9，83-96。

黃涵郁 (2015)。高中生知覺父母教養行為與親子關係：跨文化比較〔未出版之碩士論文〕。國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系。

葉光輝、黃宗堅、邱雅沂 (2006)。現代華人的家庭文化特徵：以台灣北部地區若干家庭的探討為例。《本土心理學研究》，25，141-195。

葉光輝、黃宗堅、邱雅沂 (2006)。現代華人的家庭文化特徵：以臺灣北部地區若干家庭的探討為例。《本土心理學研究》，25，141-195。

楊宗斌 (2023年7月28日)。6成7選系60%後悔填錯志願72%學非所用。Yes123求職網。

https://m.yes123.com.tw/member/white_paper/article.asp?id=20230728081749

蔡孟璇 (譯) (2016)。《覺醒父母》。(原作者；Shefali Tsabary)。地平線文化。

劉香君 (2014)。國小高年級學童父母教養方式、親子衝突因應策略與幸福感之研究〔未出版之碩士論文〕。台南應用科技大學研究所。

鄭珮秀 (2013)。青少年的親子關係與父母教養差異對手足關係之影響〔未出版之碩士論文〕。國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系。

鍾麗儀 (2012)。父母教養態度、親子互動與幼兒情緒能力之研究〔未出版之碩士論文〕。國立政治大學幼兒教育研究所。

藍佩嘉 (2019)。拚教養—全球化、親職焦慮與不平等童年。春山。

羅品欣 (2004)。國小學童的家庭結構、親子互動關係、情緒智力與同儕互動關係之研究〔未出版之碩士論文〕。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所。

羅國英 (2001)。青少年親子衝突知覺的演變歷程。國科會專題計劃成果報告 (NSC-89-2413-H-031-002-S)。

蘇曉珮 (2017)。國中資源班學生的親子互動關係、自我概念及人際關係適應之研究:以學習障礙及輕度智能障礙為例〔未出版之碩士論文〕。師大教育心理與輔導。



法鼓文理學院
Dharma Drum Institute of Liberal Arts

英文文獻

- Ainsworth, M. D. S. (1978). *Patterns of attachment: A psychological study of the strange situation*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Ainsworth, M. D. S., & Bowlby, J. (1991). An ethological approach to personality development. *American psychologist*, 46(4), 333.
- Arrindell, W. A., Kwee, M. G., Methorst, G. J., Van Der Ende, J., Pol, E., & Moritz, B. J. M. (1989). Perceived parental rearing styles of agoraphobic and socially phobic in-patients. *The British Journal of Psychiatry*, 155(4), 526-535.
- Barber, B. K. (1996). Parental psychological control: Revisiting a neglected construct. *Child Development*, 67(6), 3296-3319.
- Barber, B. K., Olsen, J. E., & Shagle, S. C. (1994). Associations between parental psychological and behavioral control and youth internalized and externalized behaviors. *Child Development*, 65(4), 1120-1136.
- Barber, B. K. (2002). *Intrusive parenting: How psychological control affects children and adolescents* (pp. xv-309). American Psychological Association.
- Barber, B. K., Stolz, H. E., Olsen, J. A., Collins, W. A., & Burchinal, M. (2005). Parental support, psychological control, and behavioral control: Assessing relevance across time, culture, and method. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, i-147.
- Barber, B. K., & Harmon, E. L. (2002). Violating the self: Parental psychological control of children and adolescents. In B. K. Barber (Ed.), *Intrusive parenting: How psychological control affects children and adolescents* (pp. 15–52). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/10422-002>

- Barber, B. K., Xia, M., Olsen, J. A., McNeely, C. A., & Bose, K. (2012). Feeling disrespected by parents: Refining the measurement and understanding of psychological control. *Journal of Adolescence*, 35, 273-287.
- Baumrind, D. (1971). Current patterns of parental thority. *Developmental psychology*, 4(1p2), 1.
- Baumrind, D. (1966). Effects of Authoritative Parental Control on Child Behavior. *Child Development*, 37(4), 887-907.
- Bean, R. A., Bush, K. R., McKenry, P. C., & Wilson, S. M. (2003). The impact of parental support, behavioral control, and psychological control on the academic achievement and self-esteem of African American and European American adolescents. *Journal of Adolescent Research*, 18(5), 523-541.
- Beebe, B., Jaffe, J., Markese, S., Buck, K., Chen, H., Cohen, P., ... & Feldstein, S. (1987). The origins of 12-month attachment: A microanalysis of 4-month mother-infant interaction. *Attachment & Human Development*, 9(2), 133-156.
- Bowlby, J. (1969). *Attachment and loss* (No. 79). Random House.
- Chua, A. 蔡美兒 (2011). *Battle Hymn of the Tigler Mother 虎媽的戰歌*. Penguin Group.
- Downey, G., Khouri, H., & Feldman, S. I. (1997). Early interpersonal trauma and later adjustment: The mediational role of rejection sensitivity. In D. Cicchetti & S. L. Toth (Eds.), *Developmental Perspectives on Trauma: Theory, Research, and Intervention* (pp. 85–114). University of Rochester Press.
- Eccles, J. S., Early, D., Fraser, K., Belansky, E., & McCarthy, K. (1997). The relation of connection, regulation, and support for autonomy to adolescents' functioning. *Journal of Adolescent Research*, 12(2), 263-286.
- Erikson, E. H. (1968). On the nature of psycho-historical evidence: In search of Gandhi. *Daedalus*, 695-730.

- Erikson, E. H. (1993). *Childhood and Society*. WW Norton & Company.
- Garber, J., Robinson, N. S., & Valentiner, D. (1997). The relation between parenting and adolescent depression: Self-worth as a mediator. *Journal of Adolescent Research*, 12(1), 12-33.
- Gergen, K. J. (2016)。關係的存有（超越自我·超越族群）（宋文里譯）。台北市；心靈工坊。（原著出版於2009年）
- Giarrusso, R., Silverstein, M., Gans, D., Bengtson, V. L., Johnson, M. L., Coleman, P. G., & Kirkwood, T. B. L. (2005). *Cambridge handbook of age and ageing*.
- Goleman, D. & Senge, P. (2015)。未來教育新焦點·（許妍飛譯）。台北市；天下文化出版。
- Gongla, P. A., & Thompson Jr, E. H. (1987). Single-parent families. In *Handbook of Marriage and the Family* (pp. 397-418). Springer US.
- Hart, C. H., Nelson, D. A., Robinson, C. C., Olsen, S. F., & McNeilly-Choque, M. K. (1998). Overt and relational aggression in Russian nursery-school-age children: parenting style and marital linkages. *Developmental Psychology*, 34(4), 687.
- Heimberg, R. G., Brozovich, F. A., & Rapee, R. M. (2010). A cognitive behavioral model of social anxiety disorder: Update and extension. In *Social Anxiety* (pp. 395-422). Academic Press.
- Hudson, J. L., & Rapee, R. M. (2000). The origins of social phobia. *Behavior Modification*, 24(1), 102-129.
- Kashdan, T. B., & Roberts, J. E. (2004). Social anxiety's impact on affect, curiosity, and social self-efficacy during a high self-focus social threat situation. *Cognitive Therapy and Research*, 28, 119-141.

- La Greca, A. M., & Stone, W. L. (1993). Social anxiety scale for children-revised: Factor structure and concurrent validity. *Journal of Clinical Child Psychology, 22*(1), 17-27.
- Lamborn, S. D., Mounts, N. S., Steinberg, L., & Dornbusch, S. M. (1991). Patterns of competence and adjustment among adolescents from authoritative, authoritarian, indulgent, and neglectful families. *Child Development, 62*(5), 1049-1065.
- Laursen, B., & Collins, W. A. (2009). Parent-child relationships during adolescence. *Handbook of Adolescent Psychology, 2*, 1-42.
- Ledley, D. R., & Heimberg, R. G. (2006). Cognitive vulnerability to social anxiety. *Journal of Social and Clinical Psychology, 25*(7), 755-778.
- Lieb, R., Wittchen, H. U., Höfler, M., Fuetsch, M., Stein, M. B., & Merikangas, K. R. (2000). Parental psychopathology, parenting styles, and the risk of social phobia in offspring: a prospective-longitudinal community study. *Archives of general psychiatry, 57*(9), 859-866.
- Loukas, A., Paulos, S. K., & Robinson, S. (2005). Early adolescent social and overt aggression: Examining the roles of social anxiety and maternal psychological control. *Journal of Youth and Adolescence, 34*, 335-345.
- Luyckx, K., Soenens, B., Vansteenkiste, M., Goossens, L., & Berzonsky, M. D. (2007). Parental psychological control and dimensions of identity formation in emerging adulthood. *Journal of Family Psychology, 21*(3), 546.
- Manzeske, D. P., & Stright, A. D. (2009). Parenting styles and emotion regulation: The role of behavioral and psychological control during young adulthood. *Journal of Adult Development, 16*, 223-229.
- Marcia, J. E. (1966). Development and validation of ego-identity status. *Journal of Personality and Social Psychology, 3*(5), 551.

- Mattick, R. P., Peters, L., & Clarke, J. C. (1989). Exposure and cognitive restructuring for social phobia: A controlled study. *Behavior Therapy*, 20(1), 3-23.
- Maccoby, E. E., & Marting, J. A. (1983). Socialization in the context of the family: Parent-child interaction. In E. M. Hetherington (Ed.), *Manual of child Psychology(Vol.4): Social Development* (pp. 1-103). Wiley.
- Martin, J. A., King, D. R., Maccoby, E. E., & Jacklin, C. N. (1984). Secular trends and individual differences in toilet-training progress. *Journal of Pediatric psychology*, 9(4), 457-468.
- Minuchin, S. (1996)。結構派家族治療入門。(劉瓊瑛譯)。心理出版社。(原著出版於1974年)
- Minuchin, S. (1974). *Families and family therapy*. Harvard University Press.
- Nanda, M. M., Kotchick, B. A., & Grover, R. L. (2012). Parental psychological control and childhood anxiety: The mediating role of perceived lack of control. *Journal of Child and Family Studies*, 21, 637-645.
- Olsen, S. F. Yang, C. Hart, C. H.; Robinson, C.C.; Wu, P. N., David A.; Nelson, L. J.; Jin, S.; Wo, J(2002). In B. K. Barber(Ed).*Intrusive Parenting: How Psychological Control Affects Children and Adolescents* (pp. 235-262). American Psychological Association.
- Olson, D. H. (2000). Circumplex model of marital and family systems. *Journal of Family Therapy*, 22(2), 144-167.
- Pettit, G. S., Laird, R. D., Dodge, K. A., Bates, J. E., & Criss, M. M. (2001). Antecedents and behavior-problem outcomes of parental monitoring and psychological control in early adolescence. *Child Development*, 72(2), 583-598.

- Ranta, K., Kaltiala-Heino, R., Rantanen, P., & Marttunen, M. (2009). Social phobia in Finnish general adolescent population: prevalence, comorbidity, individual and family correlates, and service use. *Depression and Anxiety, 26*(6), 528-536.
- Rapee, R. M., & Heimberg, R. G. (1997). A cognitive-behavioral model of anxiety in social phobia. *Behaviour Research and Therapy, 35*(8), 741-756.
- Rothbaum, F., & Weisz, J. R. (1994). Parental caregiving and child externalizing behavior in nonclinical samples: a meta-analysis. *Psychological Bulletin, 116*(1), 55.
- Rudolph, J., & Zimmer-Gembeck, M. J. (2014). Parent relationships and adolescents' depression and social anxiety: Indirect associations via emotional sensitivity to rejection threat. *Australian Journal of Psychology, 66*(2), 110-121.
- Satir, V., Banmen J., Gerber J., & Goromi M. (1998). 薩提爾的家族治療模式 (林沉明瑩、陳登義、楊蓓譯)。台北市：張老師文化出版。(原著出版於 1991 年)
- Schaefer, E. S. (1965). Children's reports of parental behavior: An inventory. *Child development, 41*3-424.
- Schlenker, B. R., & Leary, M. R. (1982). Social anxiety and self-presentation: A conceptualization model. *Psychological Bulletin, 92*(3), 641.
- Shek, D. T. (2008). Perceived parental control and parent-child relational qualities in early adolescents in Hong Kong: Parent gender, child gender and grade differences. *Sex Roles, 58*, 666-681.
- Silk, J. S., Morris, A. S., Kanaya, T., & Steinberg, L. (2003). Psychological control and autonomy granting: Opposite ends of a continuum or distinct constructs?. *Journal of Research on Adolescence, 13*(1), 113-128.
- Soenens, B., & Vansteenkiste, M. (2010). A theoretical upgrade of the concept of parental psychological control: Proposing new insights on the basis of self-determination theory. *Developmental Review, 30*(1), 74-99.

- Steinberg, L. (2005). Cognitive and affective development in adolescence. *Trends in Cognitive Sciences*, 9(2), 69-74.
- Steinberg, L., Lamborn, S. D., Darling, N., Mounts, N. S., & Dornbusch, S. M. (1994). Over-time changes in adjustment and competence among adolescents from authoritative, authoritarian, indulgent, and neglectful families. *Child Development*, 65(3), 754-770.
- Vansteenkiste, M., Zhou, M., Lens, W., & Soenens, B. (2005). Experiences of autonomy and control among Chinese learners: Vitalizing or immobilizing? *Journal of Educational Psychology*, 97(3), 468.
- Voelkel, E. A., Lee, K. M., Abrahamson, C. W., & Dempsey, A. G. (2013). Social anxiety and socialization among adolescents. *Handbook of Treating Variants and Complications in Anxiety Disorders*, 177-192.
- Watson, D., & Friend, R. (1969). Measurement of social-evaluative anxiety. *Journal of Consulting and Clinical psychology*, 33(4), 448.
- Whitbeck, L., Hoyt, D. R., & Huck, S. M. (1994). Early family relationships, intergenerational solidarity, and support provided to parents by their adult children. *Journal of Gerontology*, 49(2), S85-S94.
- Wood, J. J. (2006). Parental intrusiveness and children's separation anxiety in a clinical sample. *Child Psychiatry and Human Development*, 37, 73-87.

附錄：問卷

大學生(青少年)家庭生活與人際互動經驗問卷

親愛的同學您好：

本研究為法鼓文理學院生命教育碩士學位學程之研究論文。非常感謝您能協助填答本問卷，您的協助對於本研究計劃幫助很大，這份問卷量表是想了解您平日在人際互動及家庭生活情境上的行為與感受，問卷上的問題皆是生活中可能會遇到的狀況，因此請根據自己目前實際的經驗或想法來進行判斷回答，答案並無對錯之分，依個人情況回答即可，所以請以放鬆的心情來作答。

在回答之前請先閱讀作答說明後再做回答，請您逐題作答，並在填完問卷後，檢查是否遺漏。而您所填的資料與答案，我們會保密只作為學術研究之用，採不記名方式，不會對外公開個別資料，歡迎 18—23 歲左右的青少年填寫，非常感謝您的幫忙。

DILA

Dharma Drum Institute of Liberal Arts

敬祝

學業順心，健康平安！

法鼓文理學院生命教育學程碩士班

指導教授 楊坤修 博士

研究生 徐秀媛 敬上

2023 年 11 月

(請於下頁作答題目，謝謝您！)

【第一部分】大學生（青少年）家庭生活與人際互動經驗問卷

作答說明：以下題目中每一題所敘述的事情，請以你自己在人際關係與家庭生活經驗中的實際想法及感受來回答，第一區問卷的題目主要是想了解你和主要照顧者之間的相處狀況，主要照顧者指的是與你同住並且負責照顧你的人，例如父親或母親或祖父/母、繼父/母或其他長輩來代表，請您以符合真實家庭生活程度的選項來作勾選。問卷題目一共分成四區，請記得每區的每題都要勾選喔！

一、測量家庭生活中主要照顧者對自己實際相處的狀態。(共 10 題，單選請打 V)

題目	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1. 主要照顧者總是想要改變我對事情的看法跟感受。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 主要照顧者會一直告訴我，我接下來應該要去做什麼。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 主要照顧者經常將家人面對的問題歸咎於我。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 主要照顧者總是設法讓我知道，他/她為我做了很多犧牲。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 主要照顧者在批評我的時候，老愛翻舊帳。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 主要照顧者會說我不像別人那麼好。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 當我沒達到主要照顧者的期望時，他/她就會說我讓他/她丟臉。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 如果我讓主要照顧者失望了，他/她就會不想理我。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 如果我不照主要照顧者的方式做，他/她就會對我比較冷淡。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 當我傷了主要照顧者的心，他/她就不跟我講話，直到我再次讓他/她高興，他/她才會跟我說話。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(請於下頁續答題目，謝謝您！)

二、以下問題是在測量主要照顧者與自己的互動關係。(共 15 題，單選請打 V)

題目	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1. 當遇到問題與煩惱時，我會讓主要照顧者知道	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 我會對主要照顧者說出自己心裡真正的想法	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 我會強迫主要照顧者接受我的看法	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 我命令主要照顧者	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 我的主要照顧者會用心聽我說我在學校及朋友間發生的事情。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 在外面遇到不如意的事時，我會向主要照顧者分享我的心情與感覺	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 我會跟主要照顧者分享快樂的事	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 我會鼓勵與讚美主要照顧者	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 我會注意主要照顧者心中的感受	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 我和主要照顧者相處感覺很親切、很溫暖	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 當我跟主要照顧者有衝突時，我會和父/母親吵架	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 當我跟主要照顧者意見不同時，我會和主要照顧者協商出解決的辦法	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 我跟主要照顧者之間有些問題會重複出現，無法解決	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 我會用冷戰、生悶氣來面對我跟主要照顧者之間的衝突	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. 我跟主要照顧者之間遇到問題時，我會尋求家人的支援來幫助我們解決問題	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(請於下頁續答題目，謝謝您！)

三、以下問題是在測量自己人際互動時的經驗狀態。(共 15 題，單選請打 V)

題目	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1. 當我必須和權威人士 (如教師、老闆) 說話，我會變得緊張。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 遭受批評會讓我非常害怕	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 當我必須談我的感覺，我會變得緊張	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 我最害怕出糗讓自己看起來很愚蠢的樣子	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 參加社交活動時，我會覺得緊張不舒服。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 在別人面前臉紅、發抖會令我困擾	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 與他人在社交聚會裏碰面，令我覺得很輕鬆	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 當我顯得笨拙時，我會擔心需要表達我自己	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 我覺得不同意他人的觀點很困難	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 我與具吸引力的異性交談有困難	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 我會擔心在社交場合不知道要說什麼	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 跟陌生人講話讓我害怕	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 聚會及社交活動讓我害怕	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 我擔心在團體中我會說出令我困窘的事	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. 在團體中，我會擔心被忽視	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(請於下頁續答題目，謝謝您！)

四、以下問題是在測量主要照顧者的教養態度。(共 12 題，單選請打 V)

題目	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1. 當我和主要照顧者的想法不同時，主要照顧者會與我討論溝通	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 主要照顧者會和我一起討論學校發生的事情	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 當我表現好的行為時，主要照顧者會讚美我	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 主要照顧者會鼓勵我把想法表達出來	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 主要照顧者和我之間沒有甚麼話可以說	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 當我在生活或學習中遇到任何挫折，主要照顧者會安慰我，且鼓勵我	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 主要照顧者十分注重我的待人接物及行為舉止，因此在生活中常有許多的規定，如打電話的禮貌、整理床鋪、作家事等	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 主要照顧者會規定我必須把作業寫完後，才能看電視、電玩	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 主要照顧者要讓我出去玩時，一定要說清楚時間和地點，且要準時回家，若超過規定的時間，一定要打電話回家	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 主要照顧者規定我不准到不良場所，以免結交壞的朋友。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 主要照顧者規定我不准違反校規，若被記過的話，將懲罰我	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 當我做錯事時，主要照顧者會叫我反省並且叮嚀我不要再犯	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(請於下頁續答題目，謝謝您！)

第二部份: 大學生 (青少年) 的基本資料 (共 9 題, 單選請打 V)

1. 我所就讀的學校位置: 台灣 <input type="checkbox"/> 北部 <input type="checkbox"/> 中部 <input type="checkbox"/> 南部 <input type="checkbox"/> 東部 <input type="checkbox"/> 國外
2. 生理性別: <input type="checkbox"/> 男 <input type="checkbox"/> 女
3. 年級: <input type="checkbox"/> 一年級 <input type="checkbox"/> 二年級 <input type="checkbox"/> 三年級 <input type="checkbox"/> 四年級 <input type="checkbox"/> 其他
4. 年齡: <input type="checkbox"/> 18 歲 <input type="checkbox"/> 19 歲 <input type="checkbox"/> 20 歲 <input type="checkbox"/> 21 歲 <input type="checkbox"/> 22 歲 <input type="checkbox"/> 23 歲
5. 家中子女數(含自己): <input type="checkbox"/> 1 人 <input type="checkbox"/> 2 人 <input type="checkbox"/> 3 人 <input type="checkbox"/> 4 人 <input type="checkbox"/> 大於 4 人
6. 家中主要照顧者: <input type="checkbox"/> 父 <input type="checkbox"/> 母 <input type="checkbox"/> 祖父 <input type="checkbox"/> 祖母 <input type="checkbox"/> 外祖父 <input type="checkbox"/> 外祖母 <input type="checkbox"/> 繼父 <input type="checkbox"/> 繼母 <input type="checkbox"/> 養父 <input type="checkbox"/> 養母 <input type="checkbox"/> 其他親友 (限勾選一人)
7. 主要照顧者教育程度: <input type="checkbox"/> 碩博士 <input type="checkbox"/> 大學/專科 <input type="checkbox"/> 高中職 <input type="checkbox"/> 國中 <input type="checkbox"/> 小學或未就學
8. 主要照顧者職位: <input type="checkbox"/> 基層單位 <input type="checkbox"/> 行政主管 <input type="checkbox"/> 執行負責創業家 <input type="checkbox"/> 退休人員 <input type="checkbox"/> 無就業者
9. 家庭狀況: <input type="checkbox"/> 補助家庭 <input type="checkbox"/> 小康 <input type="checkbox"/> 富裕

填寫完成, 謝謝您的幫忙! 祝福您快樂幸福!

